

P o s u d e k

na rigorózní práci nazvané Kvalifikační předpoklady podle zákona č. 137/2006 Sb.
v rozhodovací praxi

I. Volba tématu

musel prokázat, nejen že ví o čem píše, ale současně prostudovat řadu soudních judikátů, jakož i rozhodnutích a stanovisek ÚOHS. Jedná se o téma dosti náročné, je jen pouhým výsekem poměrně složité právní úpravy zákona o veřejných zakázkách. Veřejné zakázky jsou sice všeobecně známým pojmem vzhledem k publicitě, které se jim dostává ve sdělovacích prostředcích, ale o jejich obsahu se ví jen málo. Jestliže, jak autor na str. 5 práce uvádí, že celý proces zadávání veřejných zakázek vč. prokazování kvalifikace u dodavatelů vyžaduje od zadavatele detailní znalosti právních předpisů, tak i tuto znalost musel prokázat i sám autor. A budiž hned na tom místě řečeno, že se mu to v plné míře podařilo.

Práce obsahuje 124 strany textu, několik desítek titulů odborné literatury a soudních judikátů a rozhodnutích úřadu pro hospodářskou soutěž. Nechybí ani předpisy EU a pokyny OECD.

II. K obsahové a formální stránce

Kromě úvodu a závěru rozdělil rigorózní práci do devíti kapitol vnitřně členěných do několika podkapitol. Nejprve pojednává obecně o veřejných zakázkách a zásadách, které je ovládají, v následujících kapitolách pak již detailně rozebírá kvalifikační předpoklady nejprve obecně, v dalších pak již konkrétně, profesní (kap. 6), technické kvalifikační (kap. 8 zpracovaná podrobně do devíti podkapitol). Rozvržením tématu do kapitol pokryl autor zvolené téma v plném rozsahu.

Kladem práce je nejen znalost dané problematiky, ale i vlastní názory autora, které jsou logické. V řadě případů polemizuje s názory jiných autorů a má na problematiku jiný názor. Souhlasit lze i s jeho návrhy de lege ferenda.

Jestliže posuzuji předloženou rigorózní práci za zdařilou, přesto upozorňuji na některé obsahové nepřesnosti. Tak např. posuzovaná práce není psána pro čtenáře (str. 5), ale proto, aby rigorózní komisi posoudila odbornou zdatnost autora. Jak lze vysvětlit zásadu důvěrnosti či zásadu střídání uchazečů? (str. 11 a 12). Zákon č. 90/2012 Sb. byl již novelizován? Jak si může obchodní společnost výkon pravomoci statutárních orgánů stanovit odlišně (str. 45). Jedná se skutečně o malé firmy, či obchodní společnosti? (str. 54). Pokud jde o likvidaci společnosti mám pochybnosti o zániku majetku a závazků, nemá-li subjekt právního nástupce. Rozhodnutí soudu nemá deklatorní účinky, ale jeho zápis do obchodního rejstříku, postrádám i dobrovolné zrušení společnosti (str. 59). Popis ust. § 93 ZOK považuji za nedorozumění rigorózního autora. I když jde o názor jiného autora, nelze se vyvinít ze spáchání správního deliktu, neboť jde o objektivní odpovědnost. Má rigorózní autor stejný názor jako autor uvedený pod pozn. 123 124 na str. 101 a 102?

F o r m á l n í stránka práce je rovněž na velmi dobré úrovni, i když se najdou určité chyby, které jsou naprosto zbytečné. Např. v interpunkci, vynechání slov , v přepisu apod. Jedná se o. str. 7, 18, 23, pozn. pod čarou č. 44 na str. 31 chybí, 42, 49, 55, 60, 61, 68, 76.

Jestliže jsem již výš uvedla, že posuzovanou práci považuji za zdařilou, opakuji svůj názor i přesto, že v ní existují obsahové i formální nepřesnosti. Ty však nejsou takového rázu, aby snížily kvalitu předložené práce.

III. Doporučení rigorózní komisi

Doporučuji, aby posuzovaná rigorózní práce byla přijata k obhajobě a po úspěšném složení rigorózní zkoušky byl rigoróznatovi udělen titul JUDr.

Praha, srpen 2014

Zahradníčková
oponent

