

## Posudek konzultanta na rigorózní práci.

Zpracovatel: Mgr. Radoslav Lukovič

Téma rigorózní práce: Kvalifikační předpoklady podle zákona č. 137/2006 Sb. v rozhodovací praxi

### I.

Autor předložil rigorózní práci na téma velmi aktuální, neboť problematika zadávání veřejných zakázek je stále sledována jak z hlediska právní nauky, tak i z hlediska právní praxe. Právní úprava zadávání veřejných zakázek je obsažena v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který byl více než dvacetkrát novelizován. Autor záměrně zúžil zpracovávané téma pouze na otázky kvalifikačních předpokladů a jejich posuzování v rozhodovací praxi. Vzniklo tak vymezení tématu relativně velmi přesné a obsahově vyhovující i pro účely práce předkládané v rigorózním řízení.

Autor předložil práci na 124 stranách textu, nepočítaje v to rozsáhlý přehled odborné literatury, judikatury a dalších použitých pramenů a jiné přílohy. Východiskem pro zpracování práce bylo provedení důkladné analýzy právního předpisu, odborné právní literatury tuzemské a zahraniční, judikatury Nejvyššího správního soudu České republiky a Soudního dvora Evropské unie a rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Právní úprava byla v rigorózní práci konfrontována s rozhodovací praxí a výsledná zjištění byla podrobena kritickému rozboru zejména v závěru práce. Práce obsahuje závěry, které mohou být podkladovým materiálem pro případné novelizace zákonné úpravy.

### II.

Rigorózní práce je rozvržena do devíti částí. Autor postupoval od obecného rozboru základních pojmů zadávacího řízení, vymezení základních zásad k vymezení kvalifikačních předpokladů a otázkám kvalifikace vůbec. V dalších částech práce je obsažen rozbor jednotlivých druhů kvalifikačních předpokladů a analytickou část práce uzavřel otázkami posouzení kvalifikace. Závěr práce zahrnuje vedle shrnutí poznatků i vlastní názory autora na některé dílčí otázky.

Zpracovaná práce prokázala velmi dobrou znalost autora v odborné právní literatuře včetně cizích pramenů a precizní používání judikatury a rozhodnutí správních orgánů. Práce odkazuje na původní prameny v celkem 144 poznámkách; řada pramenů je citována i v textu díla. Ze způsobu zpracování práce je zřejmé, že autor problematiku zná a dobře se v ní orientuje.

Pokud mám rigorózní práci přes její pozitiva něco vytknout, je to způsob pojednání o problémech a nastolených otázkách. Autor vstupuje do problémů přímo, aniž by předem seznámil čtenáře se zkoumanou problematikou, jako by předpokládal samozřejmou znalost probíraných otázek a praktickou zkušenost všech adresátů s jejich aplikací v praxi. Při pojednání o některých problémech by dílu podle mého názoru prospěla větší didaktičnost zpracování. Uvedený nedostatek je však možno přičíst nižší publikační zkušenosti.

### III.

Přeložená rigorózní práce je plně způsobilá k obhajobě. V průběhu obhajoby bych uvítal bližší osvětlení názoru autora na následující otázky:

1. Rozšíření právní úpravy zadávacího řízení o další právní zásady.
2. Právní důsledky nesprávnosti předloženého čestného prohlášení v zadávacím řízení.

V Praze dne 29.8.2014

Doc. JUDr. Petr Liška, Ph.D., LL.M.

konzultant