

## **Oponentský posudek o rigorózní práci Mgr. Marie Koričanské**

### **“Mezinárodní kupní smlouva ve vztahu ke spotřebiteli”**

Rigorózní práce se zabývá zvláště vymezenou částí právní úpravy kupní smlouvy v mezinárodním styku, a to právní úpravou postavení spotřebitele, který je stranou této smlouvy.

V práci se vysvětlují obecné otázky pojmu kupní smlouvy, mezinárodního prvku v ní, způsobů úpravy. Vymezuje se pojem spotřebitel a podává se výklad o mezinárodních smlouvách a přímo použitelném předpise Evropské unie, pokud upravují vztahy ke spotřebiteli. Závěrem se podrobně rozebírá i návrh evropského nařízení o společné evropské právní úpravě prodeje. Stručná pozornost se věnuje i novému zákonu o mezinárodním právu soukromém.

Systematické rozčlenění práce vyhovuje cílům práce, jak jsou uvedeny na str. 3 práce. Metody zpracování spočívají ve výkladu pozitivní právní úpravy s analytickým přístupem, na některých místech ve výkladu historickém a srovnávacím a v rozboru stanovisek v literatuře a judikatuře. Lze ocenit, že za některými úseky práce se uvádí i shrnutí daného okruhu problematiky.

Práce je opatřena rozsáhlým poznámkovým aparátem. Z něho i ze seznamu literatury a soudních rozhodnutí je patrna důkladná příprava a získaná hluboká znalost problematiky tématu práce, orientace v ní a schopnost využít získaných poznatků k vlastnímu samostatnému zpracování i s vlastními stanovisky.

V práci nejsou věcné nepřesnosti. Výklad je podáván v jasných a přesných formulacích.

Při obhajobě by bylo vhodné zabývat se rozdíly ve vymezení pojmu spotřebitel, popříp. spotřebitelská smlouva v jednotlivých předpisech i v českém právu. Pokud se na str. 52 kriticky připomíná, že definici spotřebitele neobsahuje nový zákon o mezinárodním právu soukromém a že i důvodová zpráva k němu mlčí, je k tomu možné poznamenat, že zákon jako součást českého právního řádu při používání určitých výrazů a pojmů vychází z jejich obsahu, jaký jim přiznávají české právní předpisy, tj. u pojmů spotřebitel a spotřebitelská smlouva z § 419, 1810 a násl. občanského zákoníku. Pochopitelně při vymezení oblasti použití přímo použitelného předpisu Evropské unie je třeba vycházet z jeho pojetí / čl. 6 nařízení Řím I /.

Rigorózní práci hodnotím jako plně vyhovující k přijetí k obhajobě tak, aby po úspěšné obhajobě práce se pokračovalo v ústní části rigorózní zkoušky.

V Praze dne 3. července 2014      Oponent:

Prof. JUDr. Zdeněk Kučera, DrSc.

