

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY
[RIGORÓZNÍ PRÁCE]

Název práce: Vzdělávání žáků s SPU v hodinách literatury na 2. stupni ZŠ, pracovní listy pro literární výchovu v 6. ročníku ZŠ

Jazyk práce: čeština

Student: mgr. Eva Smažíková

Fakulta: pedagogická

Studijní program:

Vedoucí / školitel: doc. PhDr. Ondřej Hník, PhD.

Oponent(i): PhDr. Ondřej Hausenblas

mgr. Štěpánka Klumparová, PhD.

Předseda komise: prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

Členové komise: PhDr. Ondřej Hausenblas

PhDr. Irena Smetáčková, PhD.

Datum obhajoby: 9. 9. 2014

Průběh obhajoby:

1. Uchazečka představila svou práci. Zdůraznila přitom, že vychází ze svých bohatých pedagogických zkušeností s prací se žáky s SPU a že cílem její práce je pomoc učitelům v praxi.
2. Poté komise vyslechla stanoviska oponentů. První z nich, PhDr. O. Hausenblas ocenil aktuálnost zvoleného tématu i to, že práce se opírá o autorčinu bohatou učitelskou zkušenost a je směřována k pedagogické praxi. Konstatoval, že zadání v pracovních listech jsou dobře promyšlená a ocenil autorčino pečlivé objasňování zadání, které dětem k četbě poskytla. Autorka má neustále na paměti specifičnost práce s textem s dětmi s SPU. Práci doporučil k obhajobě, byť měl řadu doplňujících otázek, námětů do diskuse, eventuálně dílčích výhrad.
3. Naproti tomu druhá oponentka práci k obhajobě nedoporučila, neboť ji považuje za substandardní. Zásadní nedostatky shledává především v teoretické části práce. V ní uchazečka dostatečně neuvádí sekundární literaturu, z níž vycházela, zabývá se spíše otázkami obecně didaktickými než oborově didaktickými, teoretická část práce nijak nekoresponduje s částí praktickou, takže působí samoúčelně. Chybí tu vymezení autorčiných vlastních cílů literární výchovy a jejich korespondence s Rámcovým vzdělávacím programem.
4. Ve své odpovědi na hodnocení oponentů stála uchazečka před nelehkým úkolem, neboť konkrétních otázek a výhrad bylo v posudcích velké množství. Byla proto předsedkyní

komise vyzvána, aby se soustředila na ty, jež považuje za nejzávažnější. To se jí ovšem nedařilo, neboť měla neustále tendenci odbíhat k záležitostem okrajovým a pomíjela problémy meritorní. Její odpovědi trpěly nekoncepčností a nedostatečným vědomím souvislostí mezi naznačenými problémy.

5. Na základě toho komise v závěrečném hodnocení zkonstatovala, že práce mgr. E. Smažíkové přináší řadu užitečných konkrétních podnětů, prozrazujících autorčinu značnou učitelskou zkušeností, avšak schází jí hlubší teoretické zázemí. Doporučila proto uchazečce, aby svou práci přepracovala ve směru námětů, obsažených v obou posudcích, i vyllynuvších z diskuse během obhajoby, a poté svou práci znovu předložila k obhajobě.

Výsledek obhajoby: neprospěla

[prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.]