

Oponentský posudek disertační práce

Program: Psychologie

Obor: Sociální psychologie

Student: Mgr. Petra Vondráčková

Název práce: **Addictive behaviour on the Internet**

Oponent: Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.

Pracoviště: Klinika adiktologie, 1. LF UK a VFN v Praze

1. Komentář ke struktuře práce

Práce netvoří jednotný celek. Sestává se ze čtyř samostatných částí (teoretická stať a tři výzkumné studie) s velmi vysokým nebo výhradním podílem autorky disertace. Každá z těchto částí již byla publikována a zřejmě prošla editorským či recenzním procesem, což může být předem pokládáno za jakousi známku kvality. Autorka v úvodu strukturu práce a logiku uspořádání vysvětluje a je třeba říci, že práce je opravdu přehledná a je možné se v ní dobře orientovat. Jistou nevýhodou zvolené struktury je to, že se věci mnohdy opakují a seznam literatury je u každé části zvlášť, nikoliv jediný pro celou disertaci.

2. Připomínky k obsahu

Oponent zdůrazňuje, že sám zastává názor, že tzv. procesuální závislosti jsou „závislosti“, nikoliv kompulzivní poruchy, takže s podstatou autorčiny práce nemá problém.

Obsah je precizně literárně fundovaný a zjevně vyčerpávající. Metodologie výzkumných studií je pečlivě popsána.

Připomínky jen drobné:

- Autorka prezentuje několik souborů diagnostických kritérií závislosti na internetu a uvádí, že korespondují s DSM IV, nikde se však nepokusila o přehledné porovnání s kritérii ICD (MKN) 10.
- Minimální pozornost je věnována neurobiologickým aspektům procesuálních závislostí.
- Autorka se nezmiňuje o pojmu „Cyber Disorders“ v pracovní verzi amerického manuálu DSM-V.
- V případové studii Denise nejsou popsány použité psychoterapeutické metody, dynamika procesu psychoterapie ani směr, v jehož rámci byla psychoterapie vedena. Jakožto psychoterapeutickou kasuistiku bych ji pokládal za slabou, ale respektuji, že autorka chtěla především ukázat „případ“ v různých sociálně psychologických kontextech, což učinila.
- Je škoda, že autorka nezařadila do své rozsáhlého seznamu literatury jako jeden ze zdrojů také kapitoly české autorky M. Frouzové v adiktologických učebnicích.

3. Jazyková a grafická úroveň

Po jazykové stránce je práce napsána srozumitelně a věcně, s vědeckou dikcí a stylistikou. Grafická stránka působí poněkud nedbalým dojmem, i když neruší

přehlednost. Možná by autorka mohla věnovat větší pozornost tabulkám. Osobně bych v takto rozsáhlé práci uvítal seznam tabulek a grafů.

4. Otázky k obhajobě

- 1) Porovnat kritéria internetové závislosti dle Griffithse (str. 29-30) s kritérii F1x.2 dle MKN 10.
- 2) Uvést, jaké neurobiologické procesy jsou shodné u internetových (a jiných procesuálních) závislostí a u látkových závislostí.

5. Závěry

Podle názoru oponenta -

- 1) Autorka ve své disertační práci **prokázala** schopnost samostatné tvůrčí práce v daném oboru.
- 2) Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru.

Datum a podpis oponenta

Praha 12.1.2013

Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.



Klinika adiktologie 1. LF a VFN
Univerzita Karlova v Praze
Apolinářská 4, 128 00 Praha 2
kalina@adiktologie.cz
www.adiktologie.cz
Tel: 224965064, Fax: 224923077
Mobil 731249809