

**Oponentský posudek k rigorózní práci Mgr. Bc. Marcely  
Hlaváčkové na téma „Konkurenční doložka v pracovním právu“**

Autorka si zvolila pro svoji práci velmi aktuální, náročné a stále ještě dostatečně nezpracované téma. V souvislosti se stálým rozvojem forem zaměstnávání a podnikání narůstá potřeba ochrany specifik těchto činností, stejně jako individuálních a tvůrčích přístupů jejich nositelů.

Práce vyžaduje znalost úpravy práva pracovního, stejně jako specifické úpravy v právu obchodním s přesahem do obecných principů práva, stejně jako lidských práv. A to vše při schopnosti jejich souladné interpretace a aplikace na modelové situace v pracovním poměru, zejména po jeho skončení v rámci další výdělečné činnosti. Vzhledem ke krátké době působnosti tohoto institutu v českém právu je vhodné vycházet rovněž ze zkušeností v právních úpravách jiných zemí.

Předložená práce sestávající ze 182 stran textu, včetně obsahu, úvodu a závěru, je doplněná seznamem použité literatury a resumé ve dvou jazykových mutacích. Práce obsahuje sedm kapitol, úvod a závěr. Po krátkém úvodu, v němž autorka seznamuje s cílem své práce, a způsobem jejího provedení, se první kapitola věnuje předmětu a vývoji pracovního práva. Druhá a třetí kapitola jsou zaměřeny na obecný pojem konkurenční doložky a dále na její postavení v pracovním právu. Část čtvrtá se zabývá souhrnně právní úpravou zákazu konkurence a to i za doby trvání pracovního poměru, s exkursem de lege ferenda v části šesté. Pátá část rozebírá možnost využití rozhodčí doložky v pracovním právu. Komparativní exkurs do právní úpravy zákazu konkurence v Srbsku tvoří část sedmou. Vyústěním práce je její závěr, který má nejen rekapitulační ale i hodnotící povahu.

## **Dílčí hodnocení práce**

### **1. Odborný význam práce**

Téma práce je velmi dobře zvolené. Vzhledem ke stále sílícím potřebám praxe je myšlenka jeho komplexního zpracování vítaná. Autorka dává ucelený přehled zkoumané právní problematiky, vychází z velkého množství, avšak pouze národních pramenů, s nimiž nicméně správným způsobem odborně pracuje. Drobným nedostatkem je nesprávná forma jména dr. Bozoušky, jehož publikace je pro práci stěžejní.

### **2. Způsob zpracování**

Výklad je věcně dostatečný, komplexní, vycházející z právní úpravy de lege lata i z rozsáhlé judikatury. Výklad se nezaměřuje jen na popis právní úpravy, případně její vysvětlení za použití pramenů, autorka velmi často úpravu hodnotí a vytváří interpretační postupy. Autorka využívá velkého rozsahu pramenů, zejména judikatury. Poněkud nesystémově působí část šestá, která toliko popisuje předmětný pramen, přičemž měla být spíše zakomponována do příslušných materií práce a vhodně s ní pracováno. Rovněž není patrné, proč byla zařazena část sedmá.

### **3. Výsledky práce**

Práce přináší komplexní výklad problematiky, s výhradou nesourodosti části šesté a sedmé. Přínosem je rozbor aktuálních judikátů, které jsou pro předmětné téma stěžejní. Velmi dobře jsou rozpracované atributy současné konkurenční doložky, včetně odstoupení od ní a to ve vazbě na její praktické fungování.

#### **4. Celkové zhodnocení práce**

Práce má velmi slušnou úroveň, je komplexní a svědčí o systematické i tvůrčí práci autorky. Jistým nedostatkem je absence komparace s úpravou v jiných zemích.

#### **5. Klasifikace práce**

Práci lze doporučit k obhajobě. V rámci obhajoby by autorka měla ve stručnosti nastínit vlastní náměty de lege ferenda.

V Praze dne 30.10. 2014

Doc. JUDr. Petr Hůrka, Ph.D.  
oponent práce