

# Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Abstraktní akty veřejné správy v ČR (verze 2, 2015)

**Diplomant/ka:** Lukáš Batfalský

**Škola:** Právnická fakulta UK v Praze

**Katedra:** Katedra správního práva a správní vědy

**Autor posudku:** Mgr. František Korbek, Ph.D.

---

## 1. Zadání a cíl práce

Dle názvu práce by se mohlo zdát, že autor se rozhodl zpracovat poměrně teoretické téma, nicméně název práce (abstraktní akty veřejné správy v České republice) neodpovídá jejímu obsahu, který se prakticky týká výhradně jen normotvorby územních samosprávných celků. U teoretického tématu je vždy těžší je správně uchopit, obsahově je popsat, rozebrat a vytěžit z něj závěry, které by měly smysl. Zároveň je vždy žádoucí propojovat teoretické poznatky s praktickými příklady, neboť právo zde není proto, že jde o vědní obor, ale proto, že má reálné účinky ve společnosti, k jejichž pochopení a neustálému zlepšování má i teorie práva sloužit. To se zde však úplně nestalo.

Autor po neúspěšné obhajobě předložil opravenou práci, která odstranila největší gramatické a formální chyby, ale jinak se příliš nevzdálila a ani nemohla příliš vzdálit od původní práce z r. 2014. Proto ani na posudku oponenta není nutno vše měnit.

## 2. Obsahové zpracování práce

Práce obsahuje 80 číslovaných stran a bez závěru se člení na 7 základních kapitol.

První kapitola obsahuje poměrně všeobecný až banální popis s názvem „**vymezení základních pojmů**“. Autor v ní popisuje pojmy abstraktní akty veřejné správy v České republice, veřejná správa, samospráva, územní samosprávné celky, obce, kraje, obecně závazné vyhlášky, nařízení a problematiku terminologického označení nařízení obcí a krajů. Již v minulém posudku jsem upozorňoval, že u samosprávy mi v úvodu chybí ústavní vymezení. Je pěkné, že autor operuje nálezy Ústavního soudu, ale je vhodné postupovat od toho, co je základní, k tomu, co je složitější. Nevím, proč to autor nedoplnil. Totéž jsem

namítal i v podkapitole o krajích, kde to autor doplnil jednou holou větou, kterou jsem mu sám napsal v posudku (str. 14 práce)...

Když jsem v minulém posudku upozorňoval na to, že jednotlivé teze v práci jsou neúplné a nahodilé – viz např. výčet relevantních mezinárodních úmluv na str. 12 původní práce, tak to autor vyřešil místo složitého doplňování tak, že tuto tezi vypustil. Nakonec, i to je řešení, které o něčem vypovídá.

V podkapitole 1.7.1. o problematice vydávání obecně závazných vyhlášek, která by jinak sama o sobě mohla být zajímavá, se autor opět ani v opravené práci nevyhnul gramatickým chybám, před nimiž jsem ho již minule varoval. Zejm. upozorňuji, že slovesa „klanět se“ a „přiklánět se“ se používají v poněkud jiném významu, a pokud se Ústavní soud k něčemu přiklání, tak to neznamená, že se tomu i klaní (str. 17 odst. 2 opravené práce, totéž pozn. pod čarou č. 56, totéž str. 18 odst. 1).

Jinak i věcně je názor, k němuž se autor „klaní“, nesprávný. Posun judikatury Ústavního soudu ohledně možností vydávání vyhlášek v samostatné působnosti nešel tak daleko, že by bylo možno upravovat vyhláškou jen na základě čl. 104 odst. 3 Ústavy cokoliv. Jde totiž o to, zda se vyhláškou ukládají povinnosti soukromým osobám (k čemuž je třeba i nadále výslovné zákonné zmocnění), nebo zda se jí upravují jiné normativní aspekty (k čemuž postačuje obecné vymezení kompetence zastupitelstva na základě čl. 104 odst. 3 Ústavy).

Nicméně oceňuji alespoň celkem kvalifikovaně sepsaný algoritmus šesti kroků přezkumu vyhlášek definovaný Ústavním soudem.

U popisu nařízení (str. 24 práce) nesouhlasím s tezí, že *„Vydávání nařízení rady územně samosprávného celku není oprávněním jako u zastupitelstva územně samosprávného celku, kdy v jeho zákoně vymezené působnosti je uvedeno, že může vydávat obecně závazné vyhlášky pro regulaci právních vztahů. Jde o povinnost rady obce či kraje, jako vykonavatele přenesené působnosti státní správy, pokud jí je tato povinnost nařízena, tedy vydat dané nařízení.“* Srov. např. § 194 písm. e) stavebního zákona. Přestože se může na první pohled zdát, že jde o povinnost, povinnost to není.

Původní druhou kapitolu o vývoji normotvorby územních samosprávných celků autor na mé doporučení vypustil.

Druhá a třetí kapitola popisují **proces vzniku obecně závazných vyhlášek a nařízení obcí a krajů** a čtvrtá a pátá kapitola popisují **působnost obecně závazných vyhlášek**

**a nařízení.** Ty patří k lepším částem práce. Byť jde převážně o popis zákonné úpravy, autor místy argumentuje, vyslovuje některé názory a odkazuje alespoň na elementární literaturu.

Šestá kapitola se týká **dozoru nad vydáváním právních předpisu** územních samosprávných celků. Jak zde, tak i v předchozích částech se text do jisté míry dubluje samostatným popisováním problematiky obcí a krajů, přestože jde ve většině ohledů o totéž.

Předposlední, sedmá kapitola se věnuje vydávání právních předpisů územních samosprávných celků ve **Slovenské republice**. To by mohlo být zajímavé, ale je to příliš povrchní a banální.

### **3. Formální úroveň práce**

Po formální autor opravil většinu chyb, které byly v původní práci.

### **4. Celkové hodnocení práce**

Práce je celkově i nadále slabá. Po právní stránce popisná, triviální, nic moc neobjevuje ani nepřináší. Její vědecká i odborná hodnota je nízká. Výjimkou je třeba celkem uspokojivá kapitola 1.7.1. (Problematika vydávání obecně závazných vyhlášek), kde je řada vlastních názorů autora a rozbor judikatury Ústavního soudu – je na tom vidět, že kdyby se autor snažil a měl možná více času na celou práci, dokázal by ji napsat celou lépe. Poznámkový aparát je celkově také slabší jsou to hlavně odkazy na právní předpisy a jen místy na elementární literaturu, a to prakticky jen českou, ale přesto i ten autor alespoň mírně doplnil v opraveném vyhotovení práce.

### **5. Doporučení práce k obhajobě**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm dobře.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Viz text shora.

**V Praze dne 15. března 2015**



**Mgr. František Korbel, Ph.D.**

**podpis autora posudku**