

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: **Ivana Saňáková**

Téma a rozsah práce: **Metodika vyšetřování vražd (vybrané problémy)**

78 stran textu + přílohy (5 grafů, přepis telefon. záznamu)

Datum odevzdání práce: 12. 1. 2015

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Práce se člení na dvě základní části, z nichž první je věnována trestněprávní problematice, druhá problematice kriminalistické. I tato druhá část je zaměřena pouze na vybrané problémy daného tématu, konkrétně na kriminalistickou charakteristiku vražd, typické stopy, typické vyšetřovací situace, předmět vyšetřování, podněty k vyšetřování, některé počáteční a následné úkony, zapojení veřejnosti do vyšetřování a kriminalistickou prevenci. Toto zúžení je účelné, protože celý obsah metodiky by přesáhl stanovený rozsah textu.

Práce je pojata interdisciplinárně, jsou v ní zastoupeny též některé partie kriminologické (zejména statistická data). Autorka čerpala z poměrně obsáhlého okruhu literárních pramenů, škoda jen, že se nepokusila více využít cizojazyčnou literaturu, která je k tomuto tématu velmi bohatá.

Systematika práce je přehledná, jazyková stránka textu je kultivovaná. Kladně je třeba hodnotit obohacení práce o popis praktických příkladů z vyšetřovací a soudní praxe a citace judikátů.

Zvolený styl literárního zpracování je na mnoha místech dosti popisný. Diplomantka reprodukuje poznatky převzaté z některých literárních pramenů, aniž by je však podrobila kritické reflexi. Příkladem je např. převzetí (od autora J. Stacha) třídícího dělidla „příprava k činu“ (straně 32) k systematizaci pachatelů, ačkoliv tento znak se nepochybně vztahuje ke způsobu páčání, nikoliv k osobnosti pachatele.

Závažné věcné chyby se v diplomové práci nevyskytují. Určité nejasnosti může vzbuzovat autorčina formulace *„fakt, že pachatel ... jednal pod vlivem patického, afektu, prolamuje princip viny“* (str. 35 nahoře).

Výhrady lze vznášet k některým názorům, vysloveným v závěru diplomové práce. Na jedné straně lze sice pokládat za sympatické pozitivum, že diplomantka uplatňuje k platné právní úpravě kritickou distanci, avšak na druhé straně, jestliže předkládá zcela „převratné“ návrhy, zásadně odporující tradičním právně teoretickým koncepcím, musela by se s těmito kontroverzními problémy vypořádat argumentačně mnohem důkladněji (zvážit všechna „pro“ i „proti“). Takovou povahu má např. doporučení, *„aby mlčení obviněného bylo k jeho tíži“* (str. 72), odporující tradičnímu pojetí zásady presumpce nevinu.

Při obhajobě by diplomantka měla zodpovědět otázky:

1. Základní problémy ohledání místa činu při vyšetřování vražd.
2. Potíže, vznikající se zajištěním účasti odborníka – lékaře při ohledání mrtvého těla na místě nálezu.

Práci předběžně klasifikuji stupněm dobře.

V Praze dne 18. ledna 2015.

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.