

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Tomáš Kulda

Název práce: Evropská směrnice o bezpečnosti jaderných zařízení: rozhodování v Radě v letech 2004,2009 a 2014.

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Weiss, M.A., Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá hlavní faktory ovlivňující rozhodování Rady EU v otázce přijímání směrnic vztahujících se k bezpečnosti jaderných zařízení v letech 2004-2014. Zaměřuje se na pětici faktorů – selhávající domácí politiku v dané oblasti, vnější události, přeshraniční účinky, konzistentnost návrhu s existující legislativou a akceptovatelnost návrhů pro veřejnost. Autor se přiklání k názoru, že hlavním prvkem se v daném případě stal čtvrtý faktor, tedy konzistentnost návrhu se stávající legislativou

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je velmi kvalitně odborně zpracována. Autor především výborně propojil teoretický rámec s daným výzkumem, zvládl využití proměnných a kvalitně strukturoval rozbor jednotlivých faktorů. Celkové rozložení práce je logické a srozumitelné – autor předložil teoretický rámec a jednotlivé případy tak, že spolu obě části komunikují. Oceňuji také přehledně vypracované shrnutí výstupů (str. 59-63), které nabízí čtenáři jasně prezentovaný výsledek výzkumu a ukazují také autorovo porozumění tématu.

Použité zdroje jsou různorodé a relevantní. Postrádám snad jen větší podíl frankofonních zdrojů (již z toho důvodu, že zejména Francie se tématu dlouhodobě ve své evropské politice věnuje).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i stylistické stránce je práce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.)

Celkově je práce na velmi dobré výzkumné úrovni, k práci nemám závažnější výhrady

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby se autor během obhajoby zaměřil na rozbor zvoleného teoretického rámce (silných a slabých stránek) v kontextu možnosti jeho využití v jiných oblastech evropské integrace. Zajímalo by mne, zda na základě svého výzkumu přišel i na problematické aspekty jednotlivých faktorů a jejich aplikace.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce je na vysoké odborné úrovni a splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Navrhuji proto hodnocení **výborně**.

Datum: 16.1.2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.