

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Kulda

Název práce: Evropská směrnice o bezpečnosti jaderných zařízení: rozhodování v Radě v letech 2004, 2009 a 2014

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce zkoumá souvislosti přijímání regulace jaderné energetiky na úrovni Evropské unie. Srovnává faktory, které hrály roli při rozhodování Rady o návrzích z let 2004, 2009 a 2014. Ukazuje, že klíčovým faktorem byla konzistentnost návrhů s existující legislativou a jejich přidaná hodnota pro zajištění bezpečnosti jaderných provozů. Vnější vliv naopak mezi takové klíčové faktory nepatří.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Z metodologického hlediska je práce výborně zvládnutá. Autor vhodným způsobem adaptoval sadu proměnných z výzkumu jiného rozhodování v rámci EU, aby ji šlo aplikovat na zkoumané téma. Operacionalizace proměnných je pečlivá a relevantní. Práce vychází z velkého počtu primárních i sekundárních zdrojů a autor je schopen jít ve své analýze do dostatečného detailu. Struktura práce vyhovuje potřebám výzkumu. Práci by možná jen prospělo větší ukotvení do obecné debaty o rozhodování v Evropské unii.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální stránce je práce v pořádku. Výhradu mám pouze k anglickému přepisu elektrárny ve Fukušimě, který v českém textu nedává smysl.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Práci považuji v kontextu diplomových prací na IMS za výrazně nadprůměrnou. Její silnou stránkou je zejména jasná struktura podřízená výzkumnému cíli a dobře zvládnutá metoda výzkumu. Cíle práce jsou stanoveny realisticky a autorovi se je podařilo naplnit beze zbytku.

**5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)**

Spolupráce probíhala zcela bez problémů.

**6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Jak přesně se ve výzkumu projevuje předpoklad „že se státy chovají při rozhodování o přistoupení k integračním krokům jako racionální aktéři“?

**7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověle):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm *výborně*. Zároveň navrhuji zvážit nějakou formu publikace.

Datum: 14. ledna 2015

Podpis:

*Tomáš Weiss*