

## POSUDEK *DIPLOMOVÉ* PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Petr Kříž

Název práce: **Východiska německého klasického idealismu užitá, nevyužitá a zneužitá v sociální teorii**

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *výborně*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je v úvodu formulován poměrně zřetelně: formulován jasně a srozumitelně: představit některé klíčové motivy německého klasického idealismu a pokusit se ukázat, jak se tyto motivy vynořují (a v jaké podobě) v jedné specifické tradici sociálně-kritického myšlení. Práce je strukturována do 3 kapitol. První z nich se zaměřuje na koncept osvícenství, především pak na způsob, jakým s ním pracovali Hegel a Kant. Druhá kapitola představuje významy, jimiž koncept osvícenství opatřila kritická teorie. Třetí kapitola se věnuje zhodnocení významu Hegelova myšlení pro sociální teorii. Struktura práce je rozmyšlena dobře. Vzhledem k povaze tématu, jemuž se autor v práci věnuje, oceňuji, že se mu poměrně dobře daří „téma“ držet pod kontrolou. Drží se vybraných textů, důkladně je čte a vybírá z nich motivy, které jsou čtenáři srozumitelné a srozumitelně je také zasazuje do celkové linie svého výkladu. Závěry práce korespondují s celkovým zaměřením práce, jsou formulovány přehledně a dobře shrnují výsledky čtení vybraných textů.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o specifický výběr literatury, který je však dobře zdůvodněn. Rozsah použité literatury je na teoretickou práci poměrně omezený. To je ovšem spíše ku prospěchu práce. Umožnilo to autorovi koncentrovat se na vybrané autory, ideje, motivy a díky tomu text ve výsledku drží pohromadě.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor se opírá o prověřené zdroje. Jejich zpracování je na velmi dobré úrovni. Bylo nezbytné velmi důkladně pročíst a pochopit velmi náročné filosofické texty.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor v práci spíše interpretuje než argumentuje. To je dáno zvoleným způsobem zpracování testu, který je vzhledem k probíraným autorům, myšlenkám či problémům pochopitelný.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor cituje korektně.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v práci zvládnut velmi dobře. Formální náležitosti byly naplněny.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předností práce je skutečnost, že se autorovi podařilo smysluplně pojednat filosofické téma způsobem relevantním pro oblast sociální teorie.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Práce je dobrou ukázkou smysluplného propojení filosofie a sociální teorie. Jejím autorovi se na omezeném prostoru podařilo dobře pojednat otázku Hegelova vlivu na vývoj sociální teorie. V porovnání s jinými teoretickými diplomovými pracemi ji považuji za zdařilou.

Práci Petra Kříže doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou.

Datum:

Podpis: