



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autorka práce:** Monika Formáčková

**Název práce:** Expertíza politických stran na příkladu prezidentských voleb v České republice

**Autor posudku:** PhDr. Lukáš Linek, PhD.

Posuzovaná diplomová práce se věnuje tématu expertní znalosti politických stran při rozhodování o zavedení přímé volby prezidenta v ČR. Práce má řadu nedostatků, nicméně tyto nedostatky nemají takovou povahu, aby práce nebyla obhajitelná.

Základní charakteristikou práce je nedostatečné promyšlení tématu a tomu odpovídající prezentace teorie, výzkumu a zjištění. Práce je nedostatečně provázaná. Čtenář vůbec netuší, proč čte teoretickou kapitolu, neboť v analytické části nejsou koncepty, které jsou nastíněné v teoretické části, vůbec použity. Závěrečná kapitola, která má mimochodem jen dvě strany, pouze shrnuje již řečené v analytické části, ale nevrací se k cílům, teoriím a konceptům. Navíc diplomová práce působí – především v kapitolách „Teoretická východiska“ a „Vývoj diskuze o zavedení PVP v čase“ – jako rešeršní souhrny: ten říká to, ten toto, ten předložil toto, tamti zase to a to. Co z toho plyne?

Nevím, zda to je obecný požadavek Katedry VaSP na strukturu diplomové práce, ale nepovažuji za optimální, aby kapitola o metodách výzkumu předcházela kapitole o teorii. Takto jsem neviděl strukturovaný žádný odborný text! A to oprávněně. Nevím, proč by čtenář měl číst o tom, jak budou vybírání respondenti a co se jich autorka chystá ptát, aniž by věděl, jaké jsou výzkumné otázky a z jakých teoretických pozic k nim autorka bude přistupovat.

Analyticky není práce na vysoké úrovni. Jedná se spíše o seskládání odpovědí jednotlivých respondentů za sebou. A je to velká škoda! Rozhovory s politiky odhalují zajímavé pozadí rozhodování o zavedení přímé volby prezidenta. Její zavedení se zdá být důsledkem hry, jejímž smyslem bylo přímou volbu nezavést. Musím se přiznat, že jsem přeepsané rozhovory četl s velkým zájmem. O to větší je škoda, že se autorka takto zajímavého materiálu nezhostila lépe. Dokonce se mi zdá, že teoretický rámec, který si pro svou práci vzala (kapacita k analýze veřejných politik), je velmi omezující. Respondenti přiznávali, že určitou kapacitou disponovali, nicméně rozhodnutí bylo politické a kapacita / znalosti museli jít stranou. Co s daným teoretickým rámcem autorce zbývá říct? Kapacita byla, ale nebyla nepoužita? Nebo kapacita nebyla? Nejsou důležité jiné aspekty rozhodování, než pouze kapacita?



Celkově práce nepůsobí vyzrálým dojmem, obsahuje řadu zbytečných částí (dosti nekvalitní diskuze demokracie, stranicví, ústavních principů a jejich vazbu k tématu práce; encyklopedický souhrn návrhů zákonů na zavedení přímé volby) a argumentačně a teoreticky není dotažená. Přesto ukazuje, že autorka zná relevantní literaturu (i když například bez diskuze nedostatků teorie policy work a napojených konceptů), je schopná provést výzkum a podat o něm relativně smysluplnou zprávu.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou 2.**

Datum: 19. 1. 2011

Podpis: