

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Voslař Václav

Název práce: Ukazatele svobody tisku ve světě a možnosti jejich mediální reflexe

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce se mírně odchyluje od schválené struktury (viz kap. 5 a 6 v tezích), tyto posuny jsou v práci vysvětleny (s. 4) a jsou přiměřené a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází z vcelku solidně provedené rešerše relevantní literatury. Autor často zapomíná zařadit tituly do oborového kontextu (a přijímá je jako autoritu - za všechny viz Merrill 1989). Místy nepochopitelně přebírá z druhé ruky (Curran z Beckera 2007, což je navíc fakticky recenzní článek, Curran je přitom jedna z klíčových postav tématu a jeho knihy Media and Power a Media and Democracy v literatuře překvapivě absentují). Jádrem práce je očividně kapitola 4 (zvláště 4.3 Výsledky), v níž se autor bohužel uchýlil k paušalizujícím předpokladům, které ztěžují interpretaci výsledků ("Jisté však je, že média pracují s údaji z žebříčků převážně povrchně", s. 55)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou stavbu postupující induktivně od obecnějšího ke zvláštnímu, je napsána věcně výkladovým stylem a je v zásadě terminologicky ukázněná - jen některé pojmy bere autor jako samozřejmost a nevysvětluje ("nezávislý tisk", s. 8, pojetí nezávislosti je spíše bezděky naznačeno až na s. 18, "čtvrtý stav či sedmá velmoc", s. 10 ad.). Poznámkový aparát je vcelku spolehlivý, jen místy odkazy chybí (za všechny: Whitten-Woodringová a Van Belle, s. 12) a důsledně nejsou uváděny stránky u parafrází, což kvalitu textu významně snižuje. Práce zjevně prošla technickou korekturou (jistou technickou zvláštností je důsledné neoddělování odkazu v závorce za tečkou mezerou).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor předložil původní, zajímavou a poučnou práci, navíc věcně a přehledně napsanou a zpracovávající oborově i společensky významné téma. K zajímavé kritice metodik v kapitole 2 je třeba přidat ještě další faktor: proces rekrutování respondentů či zpravodajů (tím lze vysvětlit pokles míry svobody tisku v letech 21010-12 podle Freedom House). Práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se ke svobodě tisku/médií vztahuje Bertrandův koncept "media accountability system"?
5.2	Jak lze z pohledu vztahu k k tématu hodnotit aktivity Article XIX a Index of Censorship?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!