

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Burdová Václava

Název práce: Novináři a výzkumy veřejného mínění

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Dvořák Tomáš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si vybrala skvělé a důležité téma: problém reprezentace výsledků výzkumů veřejného mínění a způsob, jakým s nimi zacházejí čeští novináři. Při jeho zpracování vychází z několika podobně zacílených zahraničních studií, sama se soustředí na jednu vhodně zvolenou domácí situaci, výzkum je proveden precizně a jeho závěry srozumitelně představeny.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka se ve své diplomové práci tematizuje tenzi mezi výzkumy veřejného mínění a zpravodajskými formáty, jež ústí v na první pohled paradoxní postoj novinářů: ti jsou k výzkumům spíše skeptičtí, zároveň však s výzkumnými daty zacházejí nekriticky. Autorka se tuto situaci bohužel nesnaží nijak blíže vysvětlit či analyzovat, dlužno ovšem zdůraznit, že by při takové snaze zcela jistě musela vykročit za hranice zvolené metody a snad i oboru a věnovat se spíše obecnější úvaze o povaze a roli statistických dat v současné společnosti. Inspirací by jí mohla být bádání v oblasti STS či sociologie vědění, kde jednou z klíčových otázek jsou způsoby recepce a vlivu expertního, esoterického vědění (jež si plně uvědomuje svou technickou i epistemologickou podmíněnost) na veřejnost. V pozadí zdánlivě paradoxního postoje novinářů k povaze statistických dat se skrývají nároky pozitivistického chápání role vědy ve společnosti a osvícenského požadavku informovaného a kriticky a racionálně uvažujícího subjektu; oba tyto ideály přitom byly v posledních desetiletích silně zproblematizovány. Výstupy výzkumů veřejného mínění pak mívají zpravidla infografickou povahu - oblast vizualizace informací a grafického designu se na praktické i teoretické rovině intenzivně věnuje možnostem znázornění podmíněnosti dat a mohla by tak představovat další potenciální inspiraci autorčina bádání.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jsou výstupy výzkumů veřejného mínění prezentovány v médiích spíše jako data nebo jako fakty a jaký je mezi nimi rozdíl?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!