

## Posudok k diplomovej práci Bc. Lucie Valáškovéj

### *Totalitní moc a dohled v Osvětimi*

Zámerom predkladanej diplomovej práce Bc. Lucie Valáškovéj je prispieť k pochopeniu povahy „dohledu a mocenských vzťahů v nacistickém koncentračním a vyhlazovacím táboře Osvětim“ (s. 5). Na príklade Didi-Hubermanovej reflexie vizuálnej reprezentácie tábora Osvětim-Brezinka autorka uvádza problém nacistickej politiky viditeľnosti. V snahe určiť špecifické charakteristiky a funkcie totalitárneho dozoru autorka kladie Foucaultovu koncepciu disciplinárneho dozoru do kontrastu k Arendtovej analýze totalitarizmu. Na základe ich porovnania autorka dospieva k odlíšeniu moderného inkluzívneho dozoru a disciplinárnej moci moderných inštitúcií od totalitárneho exkluzívneho dozoru a dehumanizačnej moci nacistických koncentračných a vyhladzovacích táborov.

Z hľadiska miery celkovej úspešnosti projektu považujem predkladanú diplomovú prácu prácu za veľmi vydarenú.

Kladne hodnotím nielen neobvyklý výber témy a jej relatívnu náročnosť, ale i autorkinu precíznosť pri čítaní a komentovaní vybraných odborných textov. Autorkin štýl vyjadrovania je presný, vecný a sústredený, vďaka čomu je jej práca prehľadná a ľahko zrozumiteľná.

Rada by som ďalej vyzdvihla autorkinu samostatnosť v pojmovom a koncepčnom myslení, ako i jej schopnosť s odbornými textami ďalej tvorivo pracovať. Autorka invenčne využila potenciál dvoch odlišných filozofických koncepcií - Michela Foucaulta a Hannah Arendtovej -, ktoré sa jej podarilo nielen porovnať, ale i v niektorých ohľadoch vzájomne prepojiť a funkčne skĺbiť: Arendtová ako teoretička totalitarizmu a Foucault ako teoretik dozoru symetricky prispeli k autorkinej formulácii vlastností totalitárneho dozoru.

I po formálnej stránke je predkladaná diplomová práca korektná. Autorka cituje v súlade s normou a uvádza svoje bibliografické a ikonografické zdroje. V práci zmieňuje len tie teoretické koncepcie, ktoré potrebuje k rozpracovaniu a riešeniu pozorovaných problémov, vďaka tomu si jej úvaha zachováva funkčný a koherentný charakter.

K práci nemám výraznejšie pripomienky, vidím v nej však ešte niekoľko nie celkom dotiahnutých miest, ktoré by sa mali dourčiť v diskusii. Autorku by som chcela požiadať o odpoveď na dve veci: 1./ ako by schematicky graficky vyjadrila totalitárny dozor (v kontraste k disciplinárnej schéme panoptikonu)?, 2./ prečo sa v závere práce nevracia k Didi-Hubermanovej koncepcii nacistickej politiky viditeľnosti, aby ju prepojila so svojou charakteristikou totalitárneho dozoru?

Diplomovú prácu Bc. Lucie Valáškovéj doporučujem prijať k obhajobe. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujem hodnotenie známku „1“ (výborne).

Mgr. Michaela Fišerová, Ph.D.  
EKS, FHS UK, Praha

V Prahe, dňa 2. 2. 2015

