

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Nouzová Pavlína

**Název práce:** Ženská témata v normalizačních seriálech Jaroslava Dietla

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Dominik Šimon

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Odevzdaná práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Pavlínou Nouzovou je zcela původním a poměrně zdařilým zpracováním dosud opomíjeného tématu obrazu žen v seriálech Jaroslava Dietla.

Teoretický a metodologický úvod je zpracován pečlivě a srozumitelně, ovšem místy je zbytečně podrobný a deskriptivní – mám na mysli především příliš široké a od hlavní stati odtržené nástiny dějin ženské emancipace od konce 19. století a Genettových naratologických konceptů. Výběr odborné literatury je adekvátní, diplomantka s ní dokáže pracovat s přehledem, pouze by stálo za to, odpoutat se od povrchní a bulvarizující biografie Jaroslava Dietla z pera Jolany Matějkové, jejíž styl se bohužel do textu místy promítá, ať už v tónu či v celých pasážích, např. v kapitole o Dietlových ženách, jež se k předmětu výzkumu nijak neváže. Také je škoda, že autorka neproblematizuje velmi nepřesnou diplomovou práci Barbory Foglové, již cituje jako oporu svého – zcela správného! – rozhodnutí vycházet z odvysílaného materiálu, nikoliv ze scénářů (jakkoliv je to marginální odkaz, což uznávám a tento aspekt se nijak nepromítá do mého výsledného hodnocení).

Metodologie je zvolená vhodně a invenčně, modelové situace autorka zkonstruovala solidně a s porozuměním. Mám ovšem připomínku k 6. a 10. situaci, které měly být zformulovány přesněji. V první z nich se používá slovo „kariéristka“, jež v češtině nese negativní konotaci, ovšem způsob, jímž diplomantka tuto modelovou situaci dále zpracovává a popisuje, s tímto významem nijak nepracuje a spíše vyžaduje použití neutrálního výrazu typu „žena toužící po kariéře“ apod. Situace číslo 10 je pak zformulována zmatečně, její význam není zcela zřejmý a lze ho

chápat více způsoby, především pak část „děti žen v domácnosti mohou být nesamostatné“. Navíc se mi jeví, že autorka opět nedoceňuje negativní konotaci posledního citovaného adjektiva.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Samotný výzkum je proveden pečlivě a v případě některých seriálů podnětně, dílčí závěry jsou průkazné.

Zbytečná se mi jeví pasáž aplikující výzkum na náhodný vzorek deseti dobových filmů – k hlavnímu tématu zamýšlený kontext nepřidává, naopak působí neústrojně a zkratkovitě, nohy jí podráží i neukotvenost výběru „vzorku“. Zařazení filmu Postřížiny pak navíc postrádá logiku, neodehrává se v tehdejší současnosti, jak autorka po svém vzorku jinak vyžaduje, ale na počátku dvacátého století...

U dvou seriálů by si výzkum zasloužil korekci. U Ženy za pultem drobnou, v případě proměny postavy lahůdkové Olinky autorka vynechává důležitý dějový fakt – že totiž její obrat způsobil manžel, do nějž se hrdinka skutečně zamilovala a navíc jí začala imponovat jeho vzdělanost a chtěla by ho alespoň trochu dohnat (viz úvod 12. epizody). Za problematickou považují kapitolu věnovanou Nemocnici na kraji města. Domnívám se, že autorka měla zpracovat obě řady odděleně, takto směšuje události z obou do jedné analýzy, jakkoliv se jedná o dvě samostatné jednotky se samostatným a odlišným obloukem vývoje postav, značné rozdíly najdeme především u Alžběty Čenkové a Marty Huňkové. Za omyl považují vynechání doktorky Fastové, jedné z nejvýraznějších (a také nejmaskulinnějších!) ženských postav, jež kdy Jaroslav Dietl napsal.

Diplomantka odvedla dobrou práci s dílčími analytickými fázemi, bohužel jako by jí scházela síla k důkladnější syntéze, k většímu zobecnění. Závěr tak bohužel spíše shrnuje fakta, než že by je interpretoval, například stáhnul na základě zjištěných skutečností onen velmi heterogenní vzorek seriálů a pojmenoval společné rysy „hlavního proudu“ Dietlova autorského modelu.

Poznámkový aparát je kvalitní, citační normu autorka dodržuje (ovšem v případě, že cituje zdroj s prokazatelnou chybou, měla by na to upozornit tradičním odkazem „sic!“, viz str. 26, pozn. 114; citace mylně přiřazuje J. Dietlovi seriál Dynastie Nováků). Grafická úprava je pečlivá, ovšem bylo by vhodné odlišit názvy kurzívou. Je škoda nepřesností v datech seriálů Nemocnice na kraji města, Inženýrská odysea a Doktor z vejminku, které by měly uvádět rok výroby (tedy copyright v titulcích), nikoliv datum premiéry. Z hlediska jazykového by si práce zasloužila ještě jednu redakci, kromě občasných chyb (např. skloňování pitavala místo pitavalu, s. 61) se autorka místy uchyluje k hovorovému až nespisovnému jazyku, volí nepřesná slova (např. navodit vztah místo navázat, s. 45) či používá nejasné formulace (např. „viz svatba a vztah s motocyklistou Fanyem“ – nelze poznat, že svatbu měla Olinka s někým jiným, s. 41).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše uvedené výhrady považují práci Pavlína Nouzové za solidní příspěvek k tématu seriálového výzkumu, výsledné hodnocení však snižuje fakt, že výzkumná část je silnější v dílčích závěrech a chybí jí přesvědčivější syntetizující závěr, který by zjištěné údaje zasadil do vzájemné korelace i do širšího kontextu Dietlovy tvorby.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě 

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***