



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Barbara Hnátová

Název práce: Zapojení organizací občanské společnosti do řešení problematiky předváděcích akcí pro seniory

Oponent: doc. Ing. Marie Dohnalová, CSc.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Téma je relevantní, protože autorka popisuje široké spektrum aktivit OOS přímo i nepřímo působících proti zneužívání seniorů pro předváděcí akce. Účelem popisného pojetí diplomové práce bylo podle autorky na základě nazíraných každodenních zkušeností respondentů z různých oblastí OOS vyzdvihnout význam a charakter jednotlivých přístupů k řešení problému a zdůvodnit nezbytnost propojit spotřebitelský, právní, psychologický a sociální úhel pohledu ve prospěch řešení problematiky a důkladným popisem zkušeností z jednotlivých oblastí přispět k vytvoření podmínek k prohloubení mezioborové spolupráce.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce	3
Do s. 25 autorka podává přehled pojmů, uvádí a vysvětluje členění OOS dle literatury, seznamuje s funkcemi OOS. Přechází k tématu práv spotřebitele, a to jak v evropském, tak v národním rozměru včetně popisu významu vybraných ministerstev. Tato část je dost rozsáhlá a popisná, otázkou je, zda je v tomto pojetí nezbytně nutná. Součástí této práce jsou také dvě podrobné reflexe. Prvá se týká zkušeností respondentů, kteří poskytují spotřebitelské poradenství oklamaným spotřebitelům s permanentním obcházením legislativních změn chránících spotřebitele podvodně fungujícími subjekty. Druhá poukazuje na postavení seniorů v české společnosti jako na širší celospolečenský problém.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz	2
Hlavní výzkumná otázka byla: Jak se zapojují aktéři OOS do řešení problematiky předváděcích akcí? Záměrným rysem praktické části práce je podat podrobný popis poznatků a zkušeností respondentů s velmi odlišným a různorodým zaměřením (spotřebitelské organizace, dluhové poradny, tísňové telefonní linky, seniorské organizace a nadace a poskytovatelé některých aktivizačních programů). Cílem práce nemá být podle slova autorky vznik nové teorie, která je ukotvena v datech, ale vymezení a popis jevu (zapojení OOS do řešení problematiky předváděcích akcí), který dosud nebyl z tohoto úhlu pohledu vymezen a popsán.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití	1
Metodologická část začíná na s. 66, závěr je formulován na s. 259-160. Studentka získávala vyhledáváním na internetu informace o OOS, které pracují s/pro seniory. Oslovila je, zda se setkávají s předváděcími akcemi. Přehled výsledků uvádí v tabulce na s. 81-89. Pak podle určitých kritérií sestavila užší vzorek aktérů. Po studiu webových stránek organizace se připravovala na rozhovor a formulovala otázky (s. 90-93). Využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat jsou dobře popsány.	
Kvalita závěrů práce	2
Studentka poukazuje na to, jak je využití některých praktických instrumentů vázáno na finanční zdroje. Ve všech spotřebitelských organizacích bez výjimky zmínili respondenti jako závažný faktor limitující jejich činnost omezené a nedostatečné zdroje a v podobném smyslu se vyjádřila také výrazná většina seniorských organizací (s. 148). Autorka také shrnuje faktory omezujících účinnost působení OOS. Závěry a doporučení na základě zpracovaného textu jsou formulované na s. 160. Kromě jiných je zde uvedeno: „Přínosné by mohlo být rovněž otevření některých seniorských témat ve veřejném prostoru a zapojení seniorů do této diskuse.“	



Práce se zdroji	1
V práci je dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny. Použitá literatura zdroje jsou vhodné.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	3
Text považuji za velmi rozsáhlý - do s. 160. Následuje seznam literatury a zdrojů, přílohy. Tím se „ztrácí“ hlavní cíl, čtenář si klade otázku co je podstatné pro pochopení významu organizací občanské společnosti při řešení problematiky předváděcích akcí pro seniory.	

Celková známka před obhajobou:

Diplomovou práci Bc. Barbary Hnátové doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení 2.

Otázky k obhajobě:

Mohla byste sestavit pořadí Vašich doporučení (s. 160) podle proveditelnosti a podle dosažitelných efektů?

V Praze dne 1. 2. 2015

.....

Podpis oponenta práce.