

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Suchá Helena

**Název práce:** Obraz novináře napříč komiksovou tvorbou

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se poctivě drží schválených tezí v rovině cíle, techniky zpracování i struktury výsledného textu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se opírá o přiměřenou rešerši sekundární literatury, v níž ale absentují jednak kvalifikační práce a časopisecké příspěvky na podobná témata, jednak tituly, které by měly být pro zpracovávané téma konstitutivní, byť se prvoplánově nevztahují ke komiksu (práce o zobrazovacích stereotypech, práce o stereotypu novináře v médiích). S využitými tituly autorka pracuje jako s autoritami, nevyhodnocuje je, nezařazuje do kontextu. Rešerše, o níž se práce opírá, je provedena pečlivě (i když ve výsledku má spíše deskriptivní charakter), těžko ji lze ale chápat jako dostačující techniku zpracování podkladového materiálu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce má vcelku logickou strukturu z autorčina pohledu, který klade důraz na komiks jako hlavní předmět zájmu, nikoliv z pohledu oboru, který autorka studuje - takovému pohledu by slušela logika postupu od reprezentace (stereotypu, ale ten je zmíněn pouze v kap. 1.4) k příkladům reprezentace novinářů v komiksu. Některé kapitoly jsou zařazeny poněkud překvapivě a nejsou dále využity (1.2.3 Role ženy v novinářské profesi), některé s tématem nesouvisejí (kapitola 2 o dějinách komiksu). Hodnotu výsledného textu snižuje sklon k užívání klišé ("...nahlédnout pod pokličku tvorby komiksových stripů...", s. 2) a řada velmi nepřesných formulací ("...novinářská profese byla oficiálně konstituována až v 19. století...", s. 15). Některá tvrzení v textu se neopírají o potřebný odkaz (za všechny: "Žurnalismus patří v populární kultuře k nejčastěji se objevujícím profesím", s. 53, "...Rychlé šípy dodens patří mezi nejoblíbenější komiksy...", s. 81).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jedná se o zajímavý, původní a velmi dobře zpracovaný text - ze kterého je ale znát, že autorku zajímá komiks (viz např. kapitola 1.1.2 o ekvivalentech pojmu komiks, kapitola 2 o dějinách komiksu ad.) a dělá jí potíže nahlídnout na něj prizmatem mediálních studií (například novinář v komiksu jako příklad mediální stereotypizace).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Objevuje se téma médií/novináře ve Čtyřlístku?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**