

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Ondřej Burda

Název práce

The Impact of US Shale Gas Extraction on Local Dynamics between Environmental- and Economic Security Frames

Konzultant/ka práce

Doc. Nik Hynek

Oponent/ka práce

Dr. Vít Střítecký

semestr/rok

Zimní 2014/15

počet stran

62

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zabývá jedním z významných dilemat týkajících se bezpečnostních rozhodnutí, které spočívá v potenciálním střetu mezi preferencí ekonomické bezpečnosti a environmentální bezpečnosti. Tento rozpor práce analyzuje na pozadí „poslední energetické revoluce“ spočívající v razantním vstupu břidličného plynu na energetický trh.

Výzkumná otázka je jasně formulována a odpovídá možnostem disciplinárního zkoumání, což je dobré v kontextu energetické bezpečnosti zdůraznit.

Konceptuální rámec je vhodně zvolený, nicméně ne zcela dobře kontextualizovaný, protože se spíše nejedná o kombinaci „idealistických“ přístupů.

Autor v teoretické části naznačuje poměrně složitou (ve smyslu šířky dat) operacionalizaci a v závěru teoretické kapitoly data trochu nepochopitelně přináší. Závěr teoretické diskuze tak v podstatě vyznívá analyticky a případová studie přichází jako skoro nadbytečná – oč jsou přesvědčivější závěry dílčí analýzy oproti obecnějším datům? Autor by měl tento koncepční problém minimálně vysvětlit.

Práce je výrazně silnější ve své empirické části, kde autor přichází s přesvědčivou argumentací založenou na solidním množství dat.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Zdrojová základna práce je solidní, a to především v empirické části. Hlavní problém práce vidím v trochu neusazené teoretické diskuzi, kde se flashovitě objevují různé přístupy, nicméně diskuze není nasměrována k určitému jasnějšímu analytickému rámci.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Ok

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Autor se evidentně necítí příliš komfortně v teorii, což je patrné i na používaném jazyku, který je v teoretické části méně srozumitelný a místy nepůsobí disciplinárním dojmem.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

ok

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

ne

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP. Snahu o teoretizaci tématu oceňuji, nevnímám i ale jako zcela úspěšně naplněnou.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum

podpis

19/1/2015

Vít Střítecký

