

Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Lukáše Kaplana „Odpovědnost zaměstnance za škodu“

Předložená diplomová práce o celkovém rozsahu 54 stran je vnitřně členěna do úvodu, 4 kapitol a závěru. Po obecném úvodu do problematiky (první kapitola) se autor blíže zabývá pojmem pracovněprávní odpovědnost (druhá kapitola), rozbořením jednotlivých druhů odpovědnosti v rámci zvoleného tématu (třetí kapitola) a závěrem také novým zákoníkem práce. Začleněna je rovněž kapitola věnovaná stručné komparaci české a německé úpravy odpovědnosti zaměstnance.

Autor prostudoval dostupnou odbornou literaturu a z těchto pramenů také citoval, resp. na ně v práci odkazoval.

Diplomová práce je zpracována svědomitě a pečlivě, množství pravopisných chyb a překlepů je minimální. Jedná se o obtížné téma, a proto je nutno vyzdvihnout, že práce přes obtížnost tématu si zachovala přehlednost a čtivost. Autor se při zpracování tématu nevyhýbal ani aktuálním problémům právní úpravy jako jsou např. možnost uzavřít dohodu o hmotné odpovědnosti k automobilům přepravovaným po vlastní ose, úprava kolektivní odpovědnosti při absenci vedoucího zaměstnance apod.

Diplomant cituje jak ze zahraniční, tak i české odborné literatury. Přínosné jsou především odkazy na rozhodnutí soudů České republiky a dále komparativní rozbor některých probíraných právních institutů. Jako zvláště přínosnou hodnotím podkapitolu „Odpovědnost za schodek na svěřených hodnotách, které je zaměstnanec povinen vyúčtovat“, a podkapitolu „Odpovědnost zaměstnance za ztrátu svěřených předmětů“, v nichž došlo ke skloubení probírané problematiky s praktickými znalostmi autora. Vhodnou se rovněž ukázala komparace s německou úpravou, třebaže lze vznést jisté výhrady vůči jejímu systematickému zařazení do textu.

Práce vyústuje v přínosný rozbor platné právní úpravy s četnými a podnětnými úvahami de lege ferenda, které jen dále podtrhují celkovou nadprůměrnost předložené práce.

Po formální stránce lze diplomantovi vytknout nedostatečnou práci s textem, viz např. str. 12, 20, 23, které obsahují každá pouze jeden odstavec; zmiňované podkapitoly 2.3.3 a 2.3.4 nejsou již dále vůbec vnitřně členěny. Z hlediska věcného je nutno se ohradit vůči nevhodnému používání pojmu „firma“ (viz § 8 a násl. Obchodního zákoníku) na str. 13 nahoře, dále str. 25 a 32. Nelze ani souhlasit se závěrem uvedeným na str. 28 diplomové práce, kde se uvádí, že podpis je jediným důkazem provedení inventury.

Na základě shora uvedeného posouzení dospívám k závěru, že diplomová práce Lukáše Kaplana zpracovaná na téma „Odpovědnost zaměstnance za škodu“ splňuje veškeré požadavky na diplomové práce kladené, a proto ji **doporučuji k obhajobě.**

Při obhajobě diplomové práce by se diplomant mohl zaměřit:

- na otázku, jak cenné majetkové hodnoty lze převzít do opatrování na písemné potvrzení;
- na str. 39 práce diplomant uvádí, že zaměstnavatel má právo určit výši náhrady škody. S tím lze obecně souhlasit, přesto se nabízí otázka, za jakých podmínek má zaměstnavatel povinnost určit výši škody a následně ji obligatorně po zaměstnanci vymáhat.

V Praze dne 23.5. 2006

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
vedoucí diplomové práce