

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Štolba

Název práce: Visegrádská skupina jako nástroj prosazování zájmů v oblasti zemního plynu – případ České a Polské republiky

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá energetickými politikami ČR a Polska s důrazem na zásobování zemním plynem. Práce zkoumá, do jaké míry obě země využívaly Visegrádskou skupinu jako nástroj při zajišťování svých zájmů v této oblasti. Cíl je relevantní, nicméně by bylo možné trochu lépe definovat prosazování zájmů. Implicitně práce předpokládá, že jde o zájmy v rámci EU, ale není to nikde explicitně řečeno.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce dobře mapuje vývoj polské a české energetické politiky od roku 2006. Výzkum je rozdělený logicky, podle klíčových okamžiků, kterými byly plynové krize v letech 2006 a 2009. Přesto je práce trochu nepřehledná, protože autor sleduje celou řadu různých paralelních procesů – v rámci EU, národních, v rámci V4 – a ne vždy je jasné, kde se čtenář právě nachází. Práce se zdroji je bez problémů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formálně je práce v pořádku, problém je pouze v seznamu zdrojů, které by měly být řazeny abecedně podle příjmení autora. Jazykově je práce bez větších problémů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je v podstatě dobrý, ačkoli se čtenář poměrně lehce ztrácí v množství faktů, které jsou mu předkládány. V průběhu práce trochu chybí jednotná narativní linka. Závěr nicméně téma vhodným způsobem shrnuje, vyzdvihuje důležité skutečnosti a přehledně odpovídá na otázku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Během obhajoby by autor mohl odpovědět na následující otázky:

- a) Jak jinak by se podle autora politika zkoumaných států a její úspěšnost lišily, pokud by Visegrádská skupina neexistovala?
- b) Jak chápe autor v kontextu své práce dubnové polské návrhy týkající se evropské energetické politiky a českou reakci na ně?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou *velmi dobře*.

Datum: 26. května 2014

Podpis:

Tomáš Weiss

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.