

Posudek na bakalářskou práci Marty Hučínové „Sítě vztahů mezi uživateli rekreačních lokalit“

Práce Marty Hučínové se zabývá sítěmi vztahů vznikajícími mezi účastníky druhého bydlení a mírou napojení chatařů a chalupářů na společenský život a služby lokality. Využívá přitom výsledky dotazníkového šetření provedeného mezi účastníky druhého bydlení ve dvou obcích, v rámci něhož byly zjišťovány konkrétní sociální vazby také pomocí tzv. relačních dat. Pro jejich vyhodnocení je pak využito metod analýzy sociálních sítí, které nejsou v geografii běžně využívány.

V úvodu práce autorka formuluje hlavní cíl práce jako „znázornění možného zobrazování a fungování sítí vztahů, což je demonstrováno na případové studii v oblasti druhého bydlení“. Dále si autorka pokládá několik výzkumných otázek, které jsou již konkrétněji zaměřeny především na komparaci obou lokalit. Až v dalších částech práce autorka své cíle více propojuje s problematikou druhého bydlení jako takovou. Podle mého názoru by bylo vhodnější vzhledem k následnému obsahu práce již v úvodu cíl více provázat s problematikou lokalit druhého bydlení a navázat na konkrétní studii autorky. Protože takto formulovaný cíl naznačuje spíše metodicky zaměřenou práci, kterou však předložený text není.

V teoretické části práce autorka správně přibližuje základní definice, názvosloví, metodiku a software týkající se problematiky sociálních sítí. Pokouší se také o vysvětlení pojmu sociální kapitál, které však je vzhledem k velké míře zjednodušení a zkratkovitosti nepřilíš zdařilé. To se pak projevuje i v praktické části práce, kde autorka velmi zjednodušeně uvádí, že nízké členství v místních sdruženích automaticky naznačuje sníženou míru sociálního kapitálu v obci. Teorie sociálního kapitálu s tímto argumentem pracuje, avšak vždy na příkladu stálých obyvatel obcí, v případě účastníků druhého bydlení je situace velmi odlišná a bylo by třeba ji hlouběji diskutovat. Poslední část teoretické kapitoly je věnována druhému bydlení. Ta je pojata spíše obecněji a chybí detailnější diskuze problematiky vztahů účastníků druhého bydlení mezi sebou, či k lokalitě, ve které mají chatu či chalupu. Autorka sice vyjmenovává provedené výzkumy, neinterpretuje však nijak jejich závěry.

Následující metodickou část práce považuji za zdařilou, více pozornosti bych ale doporučila věnovat popisu dotazníku, především formulaci otázek, jejichž cílem bylo sebrat relační data. Vzhledem k tomu, že dotazník je uveden v příloze, nepovažuji ale tuto výtku za nijak zásadní.

Samotné šetření, kterému je věnována poslední kapitola, bylo evidentně provedeno velmi pečlivě, o čemž vypovídá nezvykle vysoká návratnost. Autorce se tak povedlo zachytit prakticky kompletní sociální síť v obou obcích. V první části kapitoly autorka vyhodnocuje otázky věnované vazbě respondentů na blízkou obec Albrechtice. Následuje znázornění samotných sítí kontaktů. Z uvedených grafů vyplývá, že významnou roli hraje především prostorová blízkost jednotlivých objektů. Za účelem tohoto hodnocení si autorka rozdělila obě obce na několik oblastí. V textu ale chybí vysvětlení tohoto způsobu rozdělení. Není tak patrné, zda se jedná o přirozené dělení obce vy reflektované místními obyvateli nebo o subjektivní rozdělení provedené autorkou. Nejasně také autorka interpretuje diagramy, kde jsou respondenti označeni různými barvami podle věku a trvalého bydliště. Autorka uvádí: „Jedná se o naprosto totožnou síť vztahů jako na obr. 15, lišící se pouze

barevně“. Té větě nerozumím. Síť je přeci vždy stejná a právě barevné označení určuje, zda daný atribut (věk, trvalé bydliště, lokalita atd.) hraje při tvorbě kontaktů roli.

V závěru práce autorka správně interpretuje výsledky, které poukazují na malé napojení účastníků druhého bydlení na obec Albrechtice i relativně malé propojení jednotlivých aktérů. Zajímavé je zjištění o významu geografické blízkosti a neexistence bariér (např. plotů) pro vznik sociálních vazeb. Ukázal se i rozdíl mezi kompaktnější Českou Vsí a méně kompaktní Dlouhou Vodou.

Přes uvedené připomínky, které doufám budou sloužit především pro zamyšlení autorky, hodnotím práci kladně a **doporučuji ji k obhajobě.**

V Doubicích, dne 7. 6. 2014

RNDr. Tereza Kůsová