

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Valentyna Polyakova

Název práce: Obrazová reprezentace atentátu na Bostonském maratonu v dubnu 2013 vybranými internetovými zpravodajskými portály

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Huněk Filip

Pracoviště: IKSŽ FSV UK, Mediální studia

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím, drobné odchýlení od předpokládané struktury práce je zdůvodněné a žádoucí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

- Literatury je spíše méně, navíc trochu nastavované přehledovými učebnicemi mediálních studií, v rámci bakalářského stupně jde však u zvolených titulů o míru uspokojivou.

- Metodologii by bylo vhodné přeci jenom ještě trochu upřesnit a nespokojit se s tvrzením, že: "metody kvalitativní nejsou standardizované, proto je výsledek práce vždy subjektivní povahy."

+ Pěkně popsání použití aplikované etiky (kap. 2.2).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

- Nestejné používání číslování odkazů pod čarou. Jednou je odkaz uveden za interpunkcí, jindy před ní, jednou hned za citované slovo, jindy až za přidanou mezerou.
- Název grafu v přílohách občas přeskakuje na druhou stranu než je vložen uvedený graf, v textu pak někdy nesmyslně na další řádek.
- Dodržení jednotného uvedení odkazů v kap. Použitá literatura. U některých odkazů není uvedena čárka před počtem stran, u jiných uvedena je. U zdrojů dostupných online je vhodné uvést URL adresu a datum stažení, i když jde o diplomové práce (kde je navíc uvedení dostupnosti online lehce nadbytečné).
- Není špatné oddělit v Použité literatuře monografie a diplomové práce.
- Drobné překlepy: "mezinárodní bezpečností obecně" (s. 18), a chyby v interpunkci "byl dopaden, po tom" (s. 20) či "na tom, nic nezmění" (s. 23), chybějící mezery mezi citacemi (např. s. 21, pozn. 34 a 36) a počátečním písmenem další věty.
- Je-li graf uveden v textu, netřeba jej znovu uvádět v příloze.
- U grafu či obrázku je vhodné uvést popis a vložit pod graf či obrázek.
- U grafů přebírání fotografií od externích agentur lze doporučit též zachování jednotných barev pro jednotlivé agentury (např. ČTK je jednou modře, podruhé zeleně apod.), což působí pro čtenáře místy nepřehledně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Pěkná a čtivá práce s místy trochu subjektivními hodnotovými soudy a občasnými překlepy, které však nemohou zvrátit celkové pozitivní vyznění práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V českém abstraktu autorka uvádí: "Zároveň poukazují na paralelu mezi masovými médii a teroristickými činy, v tom, že média výrazně přispěla k rozvoji této trestné činnosti." V anglickém abstraktu však již tato věta uvedena není. Čím (masová) média přispívají k rozvoji terorismu? (Rozpracování myšlenek ze s. 15, 17 a 21)
5.2	Proč autorka ze své analýzy vyloučila bulvární online zpravodajské kanály? A lze stejné normy aplikované etiky vztáhnout i na fotografie vytvořené ve stejném kontextu (zde z tragédie na Bostonském maratonu) generované ovšem běžnými uživateli, kteří fotografie pouze zveřejní na svých blozích, profilech, stránkách?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

-

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!