

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Horký**

Jméno: **Miroslav**

NÁZEV PRÁCE: **Early voting ve volebním systému USA**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Radek**

Pracoviště: IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Z formálního hlediska je práce naprosto bez chyby.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: K obsahové stránce práce mám dvě zásadní výhrady:*

- 1) Aplikace pojmů early voting a absentee voting. Tyto dva pojmy nejsou dostatečně vysvětleny především směrem k použití v práci. Přestože je v úvodu práce slovníček s vysvětlením pojmů, autor používá pojmy proti smyslu vysvětlení. Pokud na jednom místě považuje autor korespondenční hlasování za druh absentee voting, v další kapitole jej rozebírá jako poddruh early voting. Autor se dle mého názoru nepopasoval s překrytím early a absentee voting, kdy hlasování může být zároveň early i absentee. Zároveň autor rozebírá early voting, aby v rychlém sledu v dalším odstavci přeskočil na absentee voting.*
- 2) Empirická část práce obsahuje stručný rozbor pouze 3 států. Pokud chtěl autor testovat teoretické předpoklady, je tento vzorek, i vzhledem ke krátké době využití obou technik, velmi krátký a slouží pouze pro ilustraci. Vhodnější by bylo rozšíření vzorku států, které by přineslo možnost vyvození obecnějších závěrů.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Práce studenta Miroslava Horkého je psána na relevantní téma, které je navíc originální a v českém prostředí neprozkoumané. Struktura práce je logická, autor postupuje od teoretického popisu k praktickým příkladům. Po formální stránce je práce výborná. Obsahové nedostatky popsané v předchozím oddílu mě však vedou k udělení sníženého stupně hodnocení.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Navrhněte vlastní překlad pojmu early voting a early voter.
5.2	Vysvětlete rozpor v teoriích, které tvrdí, že early voting využívají lidé konzervativní, s vyšším příjmem a vzděláním a zároveň, že tuto techniku používá Afroameričané a Hispánci.
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum:

Podpis: \_\_\_\_\_