

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Horký**Jméno: **Miroslav**NÁZEV PRÁCE: **Early voting ve volebním systému USA**

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kotábová**Jméno: **Věra**

Pracoviště: IPS, FSV UK

TYP POSUDKU: **Posudek vedoucího práce**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím:*

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Práce se vyznačuje logickou strukturou a ukázněným rozsahem. Velmi mírné výhrady mám snad jen k některým poněkud toporným formulacím a ojedinělým jazykovým nesrovnalostem ...měli by místní státy a vlád ....; při nejmenším).*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Autor vychází ze značného množství materiálů, v nadstandardní míře používá vzhledem k povaze práce prameny, ale i relevantní sekundární zdroje; tvrzení jsou doložena faktografií a statistikami. Výjimečně se vyskytuje poněkud spekulativní či neúplná argumentace (motivy nižší volební účasti při prezidentských volbách 2012 jistě nespočívaly jen v uplatnění principu early voting, ale svoji roli zcela jistě sehrály i jiné faktory).*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Miroslav Horký si pro svoji práci zvolil výsostně politologické téma, které reflektuje relativně nový jev v amerických prezidentských volbách. Je nutno vyzdvihnout, že ve své práci zohlednil velké množství primárních zdrojů. Práce je tak ve značné míře prací původní. Lze konstatovat, že Miroslav Horký se spolehlivě orientuje ve zvolené problematice a prokázal znalost metodologických postupů. Jeho práci proto doporučuji k obhajobě.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Liší se přístup dvou hlavních politických stran (např. prostřednictvím jimi ovládaných legislatur) k mechanismům early voting, např. v otázce časového okna pro early voting či k otázce registrace?
5.2	Je podle Vašeho soudu pro kandidáta "rozptýlení" vrcholu kampaně v důsledku early voting spíše výhodou či nevýhodou?
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 9.6.2014

Podpis: \_\_\_\_\_