

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Michal Bokša**

Název práce: **Vliv americké zahraniční politiky na palestinsko-izraelský konflikt v letech 1989 až 1997**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Jan Bečka, Ph.D. (Zástupce politického poradce velitele KFOR, KFOR HQ, Priština, Kosovo)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Kolega Bokša ve své práci hodnotí přístup administrativy George H. W. Bushe a Billa Clintona k Izraeli a k blízkovýchodnímu mírovému procesu, přičemž pracuje se vstupní hypotézou, že Clintonova politika byla v daném období úspěšnější než Bushova (s. 2). Jak autor správně podotýká, toto je velmi časté a rozšířené tvrzení. Ve své práci si stanovil konkrétní kritéria (aktivitu či pasivitu americké diplomacie, vztah k osadám, vztah ke klíčovým rezolucím), na základě jejichž porovnání pak formuluje své závěry.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Komparace v oblasti zahraniční politiky je vždy náročná na zpracování, i když se jedná, jako v tomto případě, o časově navazující období, protože je nutno brát v potaz měnící se geopolitický kontext i situaci v zemi, jejíž politiku analyzujeme. Autor se tohoto úkolu nicméně zhostil dobře. Oceňuji skutečnost, že se nedal ovlivnit tím, jak je problematika prezentována v řadě dostupných publikací, ale že provedl vlastní kritickou analýzu dostupných skutečností a dospěl k závěru, který sice vyvrací jeho hypotézu, ale který poměrně jednoznačně vyplývá z jím prezentovaného výzkumu – totiž že Bushova administrativa byla výrazně úspěšnější než Clintonova. Z hlediska struktury je práce rozvržena dobře, nedochází ke zbytečným překryvům jednotlivých textových pasáží. Bylo by možná vhodné, kdyby kritika literatury a metodologický rámec v úvodu byly více rozpracovány. Jinak ale neshledávám žádné problémy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková stránka práce nevykazuje žádné větší nedostatky, citační aparát je v souladu s požadavky a očekávaným standardem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Domnívám se, že autor uchopil zvolené téma velmi vhodným způsobem, nastavil se správně parametry výzkumu, který posléze realizoval, a dospěl k zajímavým a svým způsobem inovativním závěrům. Dá se tedy říci, že v řadě ohledů i překročil nároky, které jsou klady na bakalářskou práci, a jeho text lze označit za velmi zdařilý.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jaké jsou reálné limity tlaku, který mohou USA na Izrael vyvinout vzhledem k jeho výsadnímu postavení a strategické důležitosti pro USA? Jak moc jsou si Izraelci vědomi těchto případných limitů a jak ovlivňují jejich vlastní politiku?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum: V Prištině 10. 6. 2014

Podpis: PhDr. Jan Bečka, Ph.D.