

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Daniel Rösel, PhD Datum: 27.5.2014
Autor: Tomáš Lidák	
Název práce: 53BP1 a jeho role v bunecné odpovědi na dvouvláknové zlomy DNA	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem literární rešerše Tomáše Lidáka je shrnutí současných poznatků o úloze 53BP1 v buněčné odpovědi na dvouvláknové zlomy DNA.</p>	
Struktura (členění) práce: Standardní	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce sice obsahuje nadstandardní množství obrázků (6), ale přesto vzhledem k velmi častému popisu množství proteinů a jejich interakcí, by k lepšímu porozumění textu v některých částech přispělo doprovodné vysvětlení pomocí dalších schémat a obrázků. Jazykové a stylistické úrovni textu mám dále několik kritických připomínek: <ul style="list-style-type: none"> • Autor velmi často definuje zkratky dosti necitlivě. Typicky jde o názvy enzymů nebo nějakých buněčných dějů, kde rovnou uvede zkratku a pak anglický význam zkratky. Doporučoval bych zde nejdříve uvést obecný název enzymu nebo děje v češtině a pak teprve dát zkratku. Např.: „Na závěr LIG4 (DNA ligase IV) DNA konce spojí“ nebo „Mezi nejvýznamnější mechanismy opravy dvouvláknových DNA zlomů patří NHEJ (nonhomologous end joining) a HR (homologous recombination).“ • Pojem fokusy je několikrát použit v textu dříve, než je na straně 8 vysvětlen. • Pro vědecký článek nevhodné použití sousloví: více škody než užitku – „přítomnost 53BP1 v oblastech DNA poškození přináší více škody než užitku“. 	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autor vytyčené cíle splnil. Přidělené téma po obsahové stránce zpracoval velmi kvalitně. Celkové hodnocení bakalářské práce bohužel snižují výše popsané	

stylistické a formální chyby.

Otázky a připomínky oponenta:

Má 53BP1 nějaký vliv na stabilitu případně aktivitu p53?

Má 53BP1 nějakou úlohu v alternativním prodlužování telomer (ALT) u nádorových buněk?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: