

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Eva Orossová

Název práce: Bezproblémová výstavba? Srovnání reakcí německé společnosti na stavbu mešit v Duisburgu a Kolíně nad Rýnem

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Jana Šrámková

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka se ve své práci věnuje problematice výstavby mešit na území SRN. Srovnává výstavbu mešity Merkez v Duisburgu a Zentralmoschee v Kolíně nad Rýnem. Za cíl si zvolila vytvořit empirickou komparativní případovou studii dvou výše zmíněných případů. Na základě této komparace autorka předpokládá identifikaci širšího rámce faktorů ovlivňujících průběh výstavby mešity a zjištění příčin odlišných reakcí občanského a veřejného sektoru na jednotlivé výstavby.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila aktuální téma které řeší kontroverzní otázku výstavby mešit a je úzce napojeno na problematiku integrace muslimských menšin v evropských státech. Autorka se nezaměřila na otázku, zda je vhodné stavbu realizovat, nýbrž se rozhodla zmapovat faktory, které výstavbu doprovázejí a ovlivňují její více či méně problematický průběh. Vzhledem k poměrně minimálnímu zpracování dané otázky v česky psané odborné literatuře se jedná o práci přínosnou a vzhledem k nezbytnosti využití především německy psaných zdrojů také náročněji zpracovatelnou.

Práce je logicky a přehledně strukturovaná. Autorka v první části poskytla podrobnou analýzu dvou skupin relevantních faktorů – strukturálních (lokalita, vzhled a funkce mešity) a faktorů diskuze klíčových aktérů, což jí umožnilo přímou komparaci obou případů ve druhé části práce.

Autorka pro zpracování práce využila dostatečného množství rozličných zdrojů, včetně odborných publikací, novinových článků a záznamů zasedání městských rad, která navíc doplnila o poznatky získané na základě osobních rozhovorů s vybranými relevantními aktéry. Zvolená metodologie a teoretické uchopení odpovídá zvolenému tématu a nárokům kladeným na bakalářskou práci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce je práce v pořádku. V některých případech se autorka dopustila drobných překlepů a využila stylisticky ne zcela šťastných a příliš dlouhých větných spojení, která se místy negativně projeví na srozumitelnosti textu – str. 29-30 - „KstA podrobil kritice všechny zúčastněné strany, vyhledával názory známých osobností (kromě Ralpa Giordana např. kolínského arcibiskupa a kardinála Meisnera nebo architektky Dörte Gatermannové), dokonce za tímto účelem spustil nový pořad Hádka ve věži (*Streit im Turm*) na své internetové televizní stanici, kde se odehrála řada diskuzí, např. níž duel Ralpa Giordana a zástupce DITIBu Bekira Albogy, a také provedl průzkum veřejného mínění.“

Autorka ve své práci korektně odkazuje na využitou literaturu. Práce postrádá grafické prvky (tabulky, grafy mapy), které pro ni nesou nezbytné, avšak práci by obohatila shrnující tabulka faktorů a jejich stručného zhodnocení pro viditelnější srovnání jednotlivých případů.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově práci považuji za velmi zdařilou. Kladně hodnotím především aktuálnost tématu a detailní analýzu případů výstaveb mešit, při níž autorka čerpala ze široké škály zdrojů informací. Autorka prokázala vysokou míru znalosti problematiky také v jejím širším kontextu.

Za slabinu práce považuji její někdy ne zcela relevantní (byť zajímavé) pasáže, jako například str. 31-32, která se příliš detailně věnuje kritice známého publicisty Ralpa Giordana. Naopak na str. 26-27 by práci obohatil hlubší náhled do příčin rozdílů vlivu a popularity pravicových protestních hnutí v jednotlivých oblastech výstavby mešit.

Autorka na základě analýzy faktorů na závěr zdařile identifikuje hlavní faktory vedoucí k rozdílnému přijetí výstavby mešit (jedná se podle ní především o nedostatečnou komunikaci mezi náboženskou organizací DITIB a místní správou ve druhém případě). V závěru své práce autorka poukazuje na skutečnost, že relativně poklidný průběh stavby nemusí nezbytně znamenat úspěch daného projektu z dlouhodobého hlediska. Této otázce věnuje větší část svého závěru práce, ačkoli se k ní v předchozích kapitolách nevyjadřuje. Faktory, které určují dlouhodobě kladné přijetí výstavby mešit nejsou k této práci zcela relevantní, a proto by bylo vhodnější, kdyby autorka tuto otázku představila spíše jako námět pro potenciální navazující akademické bádání.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Výstavba mešity v Kolíně nad Rýnem ještě nebyla dokončena. Autorka zmínila, že se reakce médií na bezproblémovost výstavby v prvním případě poměrně zásadně lišila v průběhu a po dokončení stavby. Domnívá se, že by mohlo dojít k podobnému obratu medálního názoru také ve druhém případě, až bude výstavba komentována zpětně? Setkala se autorka s podobnými úkazy v některém z jiných případů výstaveb mešit?

V čem si autorka myslí, že mohla spočívat vysoká popularita protestního hnutí pro Köln v Kolíně s jeho ostrou rétorikou proti výstavbě mešity v Ehrenfeldu v porovnání s relativně méně výraznými iniciativami pravicově radikální NPĐ a pro NRW v Duisburgu?

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou výborně.

Datum: 1.6.2014

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.