

## Posudek oponentky bakalářské práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Jiří Řehoř**

Název práce: **Počítač a internet v procesu školního učení (se zaměřením na využití znaků rozvojetvoného učení)**

Vedoucí práce: PhDr.Hana Krykorková CSc.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 48

Počet stránek příloh:

Počet titulů v seznamu literatury: bez číslování

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

		X	
--	--	---	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

		X	
--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

		X	
--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

		X	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

### **Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:**

- Prosím autora, aby charakterizoval rozvojetvorné učení, jeho principy a specifiku úloh v tomto pojetí.

### **Celkové hodnocení práce:**

- Důležité je předložené zaměření práce na tematiku úloh s využitím počítačů
- Výhrady však mám k samotné koncepci práce: toto zaměření se v koncepci práce promítlo jen velmi málo. Kapitoly týkající se psychologických aspektů problematiky jsou pouze aditivně přidány, aplikace na danou problematiku jen velmi skrovná. Druhý cíl BP podle mého názoru byl tedy splněn jen velmi částečně.
- Pokud je BC orientována na výuku v současnosti ( a ještě se zaměřením na její specifickou podobu), potom mi přijde prostor věnující se historii počítačů (7 stran) v textu nadbytečný.
- Při charakteristice základních pojmů (kap. 1.5) autor termín rozvojetvorné učení - pro jeho BP klíčový - nedefinuje, určuje jen východisko (konstruktivismus), také dále v textu tento východiskový koncept necharakterizuje.
- Překvapil mě rozpor mezi deklarovanou praxí autora (učitel práce s počítačem) a nízkou úrovní analýzy problematiky.
- Pozitivně hodnotím zařazení příkladů z výuky, autor však nevyužil hlubší reflexe jejich zařazení do výuky (v závěru píše, že byly realizovány).
- Výhrady mám k odbornému stylu textu, kdy autor přechází spíše k stylu popularizujícímu (srov. např. s.29) a práci s literaturou (v textu jsem nenalezla tituly, které jsou uvedeny v seznamu)
- V textu lze nalézt i hrubé jazykové chyby (interpunkce, v příčestí minulém – *počítače se naučili* atp.)

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **v e l m i d o b ř e - d o b ř e**

Datum: 26.května 2014

podpis: doc.PhDr.Hana Kasíková, CSc.