

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Basařová
Název práce: Norský ropný sektor

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Karel Svoboda, Ph.D.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): ve své práci se Tereza Basařová zaměřila na problematiku norského ropného sektoru. Je to obzvláště zajímavé, neboť právě Norsko je považováno za naprosto bezproblémového partnera a příliš mnoho studií, alespoň jak je mi známo, o této zemi není. Zároveň je zajímavé právě zaměření na ropu, která, i přes svůj dominantní význam, zůstává oproti zemnímu plynu přeci jen upozaděna. Autorka správně upozorňuje na důležitý fakt, že Norsko bylo již před objevením ropy bohatým demokratickým státem a jako takové se bylo schopno s nově nabytým bohatstvím vypořádat nepoměrně lépe než jiné státy. Celkově jsou tak cíle bakalářské práce srozumitelné.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Autorka přistupuje k tématu velmi promyšleně. To je zřejmé již z jejího odmítnutí převládajícího chronologického členění. Podobně i struktura jednotlivých kapitol, kdy nejdříve vysvětluje obecný jev a následně jej podkládá konkrétním příkladem je rozhodně originální a logický. Práci tedy nelze vytknout ani nedostatek logiky, ani originality. Problémem je nicméně to, že například ve čtvrté kapitole, která se věnuje nakládání s prostředky získanými z prodeje ropy, tvoří tyto obecné pasáže, které se přímo Norska netýkají čtyři stránky, zatímco samotný rozbor norského přístupu jen dvě. Osobně bych pouze uvítal větší důraz na kritiku pramenů a literatury, která je shrnuta do pouhé jedné věty. To působí jako velmi málo, na druhou stranu to nesnižuje kvalitu práce.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): S některými tvrzeními lze přeci jen polemizovat „V 60. letech se Evropa vzpamatovávala z dopadů druhé světové války...“ (str. 7) je přeci jen poněkud přehnané, protože v této době již lze říci, že dopady byly plně překonány. Jindy je věta poněkud hůře srozumitelná: „Na konci 50. let byly norské autority v otázce přítomnosti ropy a zemního plynu v norských vodách dost skeptické.“ (str. 14) Některé obraty nejsou zrovna šikovné „V první řadě je dobré zmínit, že v 70. letech byly státní společnosti v módě.“ (str. 23)
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Práce působí velmi dobrým dojmem, a to i přes mé dílčí výhrady. Je poměrně logicky strukturovaná, psaná až na drobnosti velmi čtivě a zajímavě. Její nevýhodou je vyšší závislost na jednom zdroji, kterým je analytický materiál „Al-Kasim, Managing Petroleum Resources...“. Některé stránky jsou pak založeny čistě na tomto zdroji (str. 6, 11-12 atd.). Rovněž bych uvítal poněkud výstižnější název práce, neboť v této podobě nijak neodkrývá, jaký problém bude chtít práce řešit. Práce také detailněji neukazuje na pravidla, podle kterých se použití prostředků z norského fondu budoucích pokolení řídí, kam může investovat (velmi obecně „hlavně do zahraničí“ je přeci jen poměrně vágní). V tomto bych uvítal jistou specifikaci (dluhopisy nejvyšší bonity, akcie atd.).
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):
 - Můžete přeci jen podrobněji vysvětlit problematiku fungování norského ropného fondu?
 - Co bylo hlavním důvodem, že Norsko nebylo postiženo takzvanou „holandskou nemocí“? Například u Nizozemí lze říci, že i ono bylo bohaté a demokratické, přesto se tato „nemoc“ po něm jmenuje.
6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 8. 6. 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.