

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Romana Procházková

Název práce: Škola doma – výchova a vzdělávání dítěte na 1. stupni v rodinném prostředí

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Bariekzahyová, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 56

Počet stránek příloh: 1

Počet titulů v seznamu literatury: 41

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	x		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

x			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	x		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

x			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	x		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- ★ V historické kapitole uvádíte, že domácí vzdělávání vzniklo na začátku 80. let 20. století v USA. Na s. 12 pak, že v Rakousku bylo povoleno už v r. 1962. Můžete upřesnit, jak to vlastně se vznikem domácího vzdělávání je? Kdo je považován za jeho průkopníka v USA a kdy se pokusy o domácí vzdělávání v USA skutečně objevují?
- ★ V kapitole 7 pracujete s pojmem „efektivita vzdělávání“. Chybí však vaše vymezení daného pojmu. Jak tedy daný pojem chápete?
- ★ Můžete podrobněji zmínit, jak domácí vzdělávání realizuje nevidomá matka?
- ★ Lze výraz „domáčoškolač“ považovat za termín?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

*Dobře strukturovaná teoreticko-empirická práce na aktuální téma. **Přínos** teoretické části vidím v tom, že autorka **shrnuje** současnou situaci v realizaci domácího vzdělávání v ČR, zpracovala přehled platných **legislativních dokumentů**, zmínila se i o pohledu současného ministra školství na danou problematiku (který může ovlivnit další vývoj v oblasti domácího vzdělávání v ČR). Na základě odborné literatury (ze značné jde o články v odborných časopisech) R. Procházková shromáždila řadu názorů – často kontroverzních – na danou problematiku. I když se zde snaží o objektivní pohled, přece jen je z textu jasné, na kterou stranu se autorka přiklání.*

*K realizaci **empirického** šetření nemám větší výhrady – je zformulován cíl výzkumu a výzkumné otázky, za vhodně volené považuji i metody kvalitativního výzkumu.*

*V předložené práci nalézám i několik **nedostatků**. Především mi chybí jasná formulace cíle práce (je uveden jen cíl empirického šetření v empirické části). Nejasnosti a rozpory nacházím v kapitole 3, v níž autorka hovoří o historii domácího vzdělávání (viz otázky výše). Kapitulu 11 „Diskuse“ nevnímám jako diskusi, ale jde zde v podstatě o závěr.*

Z formálního hlediska práce splňuje požadavky, ovšem výhrady mám k jazykové stránce. Objevují se neobratné jazykové formulace a poměrně značný počet překlepů (např. s. 9, 10, 23....) či drobných jazykových chyb (skloňování jména Vygotskij – s. 32).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně až velmi dobře – dle průběhu obhajoby

Datum, podpis: 24. 5. 2014

PhDr. Ivana Tvrzová

