

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát
IPS!*

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Šestáková**

Jméno: **Michaela**

NÁZEV PRÁCE: **Působení Austrálie a Nového Zélandu v rámci ANZUS**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Karásek**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práce se velmi přesně drží původního, podrobně zpracovaného projektu, který jasně nastínil její záměr, strukturu, konceptuální zakotvení i metodologii.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury)	2

práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	--

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Poněkud nelogicky umístěný je v práci umístěn 'dovětek', který popisuje chování Austrálie a Nového Zélandu v rámci ANZUS od 80. let do současnosti a výhled do budoucnosti.

Po jazykové a stylistické stránce je možné upozornit na opakovaně chybně psaný úplný název USA jako "Spojené státy Americké". Místy je vyjadřování autorky poněkud neobratné, nejedná se však o systematický problém.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práce explicitně nevysvětluje, proč pro komparaci chování Austrálie a Nového Zélandu používá právě vybrané kategorie faktorů i jednotlivé faktory - ze zvoleného teoretického konceptu jejich volba nutně nevyplývá. Označení "zahraničněpolitické faktory" je poněkud zavádějící, patrně přiléhavější by byl název "tvorba zahraniční politiky". Navíc není v této kapitole (na rozdíl od zbylých dvou faktorů) uvedeno, jaké faktory jsou vlastně analyzovány. Pokud jde o systémové faktory, v práci chybí jasnější vysvětlení, proč je mezi ně zařazena (v případě Austrálie) Indonésie, kterou lze jen obtížně charakterizovat jako systémový faktor - vhodnější by možná bylo označit tento faktor jako "regionální (bezpečnostní) systém".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Na práci je třeba ocenit, že se snaží o teoretické zakotvení provedené empirické analýzy a její systematickou konstrukci. Bez ohledu na výše vznesené připomínky byla v této snaze úspěšná a poskytuje přesvědčivé vysvětlení rozdílného chování Austrálie a Nového Zélandu v rámci ANZUS v 80. letech 20. století. Výrazným důvodem pro úspěšně provedenou analýzu je použití širokého spektra odborné literatury, s níž autorka kompetentně pracovala.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 8. 6. 2015

Podpis: _____