

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Gabriela Střelcová

Název práce: Úroveň pohybových schopností u 11 – 15 letých dětí

Vedoucí diplomové práce: PaedDr. Jana Hájková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka si zvolila vlastní téma, kterému se věnuje již dlouhou dobu. Obě části práce mají logickou strukturu. Členění práce odpovídá požadavkům na náležitosti diplomové práce. Oproti běžnému zjišťování úrovně pohybových schopností je práce povýšena svým propojením na předcházející výzkumy.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.).

V teoretické části se studentka zabývala pouze tematikou, která je nutná pro vytvoření kvalitní praktické části. Obsahem teoretické části je teorie pohybových schopností a testování, kde diplomantka prokazuje, že zvládá práci s literaturou. Celkem bylo použito 27 literárních titulů.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Cíl práce odpovídá názvu práce. Hypotézy jsou dobře zformulovány a jsou v souladu s názvem a cílem diplomové práce. Částečně chybí splnění prvního úkolu práce, tj. seznámit se s teorií pohybových schopností (splněno) a problematikou staršího školního věku. Věkové zákonitosti staršího školního věku se v teoretické části práce neobjevují, ale diplomantka je pak správně používá při interpretaci výsledků v kapitole Diskuze.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Studentka využila motorické testy (Unifittest) pro zjištění úrovně pohybových schopností. Praktická část práce má správnou strukturu. Výsledky testování jsou shrnuty do tabulek a jsou správně interpretovány. Je třeba ocenit časovou náročnost testování, neboť se jednalo o 6 škol, resp. 262 respondentů.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

V kapitole Diskuze je skutečně diskutováno o možných příčinách přijetí či odmítnutí jednotlivých hypotéz. Jako nadprůměrné se jeví srovnání vlastních výzkumů úrovně pohybových schopností s dřívějšími výzkumy z let 1987 – 2014, včetně výzkumu o trávení volného času žáků. Studentka v této kapitole ukázala, že problematice rozumí.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Kapitola závěr je logická, jasná a odpovídá názvu práce. Snad by bylo lepší odstavce, které se týkají jednotlivých hypotéz, zřetelněji označit.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Práce je doplněna vhodnými tabulkami i obrázky. Objevují se drobné překlepy, např. chybějící mezera při formulaci cíle práce. Jsou splněny všechny požadavky na formální stránku práce (celkem 118 stran, a to včetně příloh). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ukazuje nulovou hodnotu podobných dokumentů. Oldřich Ognar je autorem literatury s pořadovým číslem 12 a 13. Není jasné, zda se nejedná o stejný titul literatury.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Studentka pracovala samostatně a dokázala zvládnout problematiku vědecké práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1. V práci srovnáváte výzkumy z let 1987 – 2014. Jak velké byly testované soubory v jednotlivých výzkumech?
2. Víte, jaká byla nabídka sportovních kroužků na jednotlivých školách? Nemohly být výsledky dotazníkového šetření tímto ovlivněny?

Datum: 5. 1. 2015

Podpis: