

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Lucia Klincová

Název práce

Legitimization methods employed by George W. Bush and Osama bin Laden - discourse analysis

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Ondřej Ditrych

semestr/rok

Letní 2014

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zabývá srovnáním legitimizačních diskurzů, které používala administrativa George Bushe, jr v kontextu války proti terorismu a Usámy bin Ládina v kontextu útoku 9/11. Téma je zvoleno vhodně a zajímavě, otázky jsou jasně formulovány a jsou bezesporu zkoumatelné.

Teoreticky je práce ukotvena v Lehmkeho strukturalistické konceptualizaci vztahu mezi ideologií (v širším slova smyslu), jazykem a porozumění politickým postojům. Z metodologického hlediska práce využívá diskurzivní analýzy.

Zdrojová základna je zcela dostatečná, přičemž i v tomto ohledu je práce silnější ve své empirické části.

Struktura textu je logická – práce má hlavní argumentační linii, od které se uchyluje pouze v dobře zdůvodněných momentech kontextualizace celé problematiky.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Jakkoli je Lehmkeho konceptualizace vhodným východiskem, autorce se nepodařilo zcela přesvědčivě napojit zkoumané diskurzivní kategorie vycházející z diskurzu samotného (což autorka nedokázala jasněji vysvětlit) na širší disciplinární diskuze. Metodologický rámec tak lze označit za funkční, nicméně ne zcela legitimizovaný.

Jak již bylo naznačeno, silnou částí práce je empirická interpretace, jejíž závěry vycházející z analýzy solidního a jasně vymezeného korpusu působí přesvědčivě. Finální interpretaci napomohla i přehledná sumarizace.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Anglická stylistika není bezproblémová – text někdy trochu těžkopádněji navazuje

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

ok

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci doporučuji k obhajobě. Její silnou stránkou je interpretativní schopnost autorky a „poctivá“ analýza korpusu. Slabším momentem je faktické i disciplinární ukotvení metodologie.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum

podpis

19/6/2014

