

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Martina Soukupová**

Termín SZZ: květen 2016

Název BP: **Výchovně-vzdělávací přístupy v dětském domově a v mateřské škole**

Datum posudku: 25.4. 2016

Vedoucí práce: doc. PaedDr.Soňa KořátkováPh.D.	Oponent :
Posuzovatel: - “ -	Posuzovatel:

1.Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2.Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka BP si na základě hlubšího zájmu o danou problematiku téma sama formulovala a velmi soustředěně a precizně na něm od zadání pracovala. Přínos této práce má rozměr komparativní studie, a protože si autorka zvolila kritéria, která pokrývají dosti komplexní vzhled do výchovně vzdělávací práce v obou institucích, mají závěrečná vyhodnocení a srovnání zabývající se shodami a rozdíly přístupů v obou institucích, zajímavou vypovídající hodnotu. Teoretická část má výbornou úroveň obsahu ve třech základních kapitolách i ve zpracování vhodných odborných zdrojů. Již zde je obsažena kvalita v zaměřenosti autorky na srovnávání názorů více odborníků. I když zatím nemá autorka dost zkušeností, aby je více uplatnila v teorii, má tento způsob zpracování svoji kvalitu a autorský přínos. Výběr názorových východisek je dostatečně odborný a úzce souvisí s obsahem daných kapitol.

V praktické části je autorský přístup ještě více patrný v samostatném výběru kritérií, při jejich ověřování i ve schopnosti eliminovat některá další kritéria prostřednictvím předvýzkumu. Strukturované členění kap. Diskuse dovoluje poznat, k jakým dalším úvahám autorka na konci své výzkumné práce dospěla a obsahuje i určitou kritickou analýzu výchovně vzdělávacího působení v DD.

Celek BP má vyrovnaný a kvalitní charakter obou základních částí, obsahuje provázanost teoretické a praktické části, která je funkční, stylisticky má výbornou úroveň. Výběr odborné literatury je kvalitní a má rozměr jak aktuálních titulů, tak adekvátně zvolených starších publikací. BP doporučuji k úspěšné obhajobě.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Ve vztahu k tématu je teoretická část komplexně zpracována na velmi dobré odborné úrovni. Autorka se dokáže vyjadřovat pregnantně v obsahu kapitol a volit adekvátní odborné názory z vhodných publikací. Čtyři cíle praktické části jsou konkretizovány v osmi výzkumných otázkách, které jsou po jednotlivých výzkumných etapách detailně vyhodnoceny. Výzkumné otázky zaměřené na spontánní a řízené činnosti, na sledování a naplňování potřeb dětí, přístup učitelek a zdravotních sester, kvalitu komunikace, navazování vztahů s dětmi, přípravu výchovně-vzdělávacích plánů, přístup k volné hře a k výběru hraček, zahrnují základní atributy výchovně vzdělávacích přístupů sledovaných ve třídě MŠ a ve skupině Dětského domova.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Je možné říci, že děti v DD méně vyjadřovaly citovou přichylnost k sestřám a také opačně i sestry k dětem, než tomu bylo ve třídě MŠ. Avšak nová osoba nebo ta, která není s dětmi každodenně, byla dětmi citově preferována, jak si to vysvětlujete?
- Dovedete si představit, jakým směrem byste dále svoji BP rozvíjela/ prohlubovala či rozšiřovala?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: