

Posudek

oponenta na bakalářskou práci

Antisemitismus v současné české kultuře a společnosti se zaměřením na mládež.

Autor práce: Jan Uher.

Jan Uher se ve své bakalářské práci pokusil zjistit míru antisemitismu v současné české společnosti. Svou pozornost při tom soustředil zejména na českou mládež.

Předložená práce se sestává ze dvou částí. První část má rozsah 30 stran a je rozčleněna do tří kapitol. V první kapitole se autor zabývá významem pojmů *antisemitismus* a *antijudaismus*. V druhé cituje trestní zákoník a pasáže z *Výroční zprávy pražské židovské obce za rok 2012*. Ve třetí se zabývá problematikou mládeže z hlediska řešeného problému.

Celá druhá část je pak věnována výzkumu.

Připomínky k práci.

Mou zásadní připomínkou je, že obsah práce neodpovídá zcela jejímu názvu, v němž je zmiňován i *antisemitismus v současné české kultuře*. O eventuálních projevech antisemitismu v současné české kultuře však autor v práci nepojednal. Ve druhé kapitole, která je nazvána *Antisemitismus v současné české společnosti a kultuře* autor cituje pouze části zákoníku a jednu výroční zprávu pražské obce.

Ve třetí kapitole se autor zabývá příčinami patologického chování. Měl by především definovat, co je míněno pojmem patologické chování, pak prokázat, že projevy antisemitismu (případně antijudaismu) lze charakterizovat jako patologické chování. Chybí zde též eventuální příklady projevů antisemitismu vyvolané jmenovanými příčinami.

Hodnotu výzkumu nemohu posoudit, protože nejsem v této oblasti odborníkem. Pouze se domnívám, že nejsou dostatečně ilustrativní pouze odpovědi *ano – ne*. Tak např. u otázky č. 6: *Setkal/a jste se s nepřátelstvím vůči židům*, by bylo jistě zajímavé zjistit, jaký tyto projevy měly charakter. Stejně tak u některých dalších. Podle mého názoru nelze spojit do jedné otázky o projevech antisemitismu televizi, rozhlas a internet!

Závěr práce nepřináší shrnutí výsledků, k nimž autor ve své práci dospěl, ale znovu pouze opakuje strukturu práce.

Práce předkládané na humanitních fakultách University Karlovy by též měly být sepsány kultivovaným jazykem. Tomuto požadavku předložená práce ani zdaleka nevyhovuje. Mohl bych zde popsat minimálně jednu stránku ukázkami neobvyklého vyjadřování autora práce.

Proto uvedu jen několik málo ukázek:

S. 7: Rizikové skupiny mládeže a vlivy na ní působí.

S. 9: Po teoretické části se budu zabývat v kapitole čtvrté, kde již přistupuji k praktické části, tedy k výzkumu.

S. 18: Jak vidíme výše a tak si můžeme dále v zákoníku dohledat s konkrétními pojmy.

S. 27: Zde nám pomůže Výroční zprávy o extremismu a strategie boje...

S. 28: Skrze trávení volného času můžeme nahlédnout a hodnotit stav a charakter společnosti.

S. 30: V souvislosti s analýzou...pokládám tyto hypotézy.

S. 32: Ve třetí, tedy poslední fáze se respondenti oslovovali přímo na ulicích hl. m. Prahy...

A v tomto výčtu by bylo možno dále a dále pokračovat. Nevyjadřuji se k naprostému nerespektování čárek, oddělujících jednotlivé části souvětí, nebo k psaní velkých a malých písmen (sovětský svaz, Židé - židé) a občasného zaměňování y-i. V současné době lze v počítači nastavit kontrolu pravopisu!

Hodnocení.

Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, je možno jí ohodnotit, přes výše uvedené připomínky, známkou "dobře". Autor by však měl při obhajobě předložené práce uspokojivě reagovat na vznesené připomínky.

V Praze dne 22. 5. 2014

Doc. PhDr. Bedřich Nosek, CSc.