

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Morochovičová Eliška

Název práce: Reprezentace hudebního průmyslu v recipročních médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jiřina Šmejkalová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná podoba práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce zkoumá reprezentace alternativní a mainstreamové hudby v současných českých médiích a opírá se o původně binární rozlišování populární hudby v dostupných teoretických paradigmatech. Teoretická část je založena na solidní znalosti oblasti cultural studies a zejména pak její poměrně silné podoblasti studií populární hudby, včetně jejích klasiků (Adorno), přitom by ovšem stálo za to, více specifikovat a kontextualizovat rozdíly mezi americkou (Grossberg) a britskou (Frith) tradicí přístupu k tématu.

Vcelku jde o zdařilou práci, jež ovšem trpí sklonem k jistému zjednodušení tohoto složitého mediálního a sociálního fenoménu, což je dáno, jak koneckonců i autorka přiznává, limity nastavenými výchozími binárními opozicemi, z nichž se jí obtížně vymaňuje. To se projevuje i v některých zjednodušujících výrociích (s. 10: „... zájem o kulturní obrat ve společnosti...“ ... společenských vědách?, s. 11: „subkultury ... ve VB reflektovaly mimo jiné tamní třídní boj“ ... zejména!), ale hlavně ve značně popisném přístupu k metodologii výzkumu, který pak vyústí v poměrně zjednodušené závěry. Dalším problémem je do jisté míry autorčino subjektivní rozlišení obou „táborů“ hudebních oblastí, jehož si je do jisté míry vědoma, a má vliv i na aplikovanou metodologii.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Stylisticky je práce zvládnutá na přijatelné úrovni, autorka ovládá odborný styl a terminologický aparát. V seznamu literatury je třeba sjednotit psaní malých a velkých písmen u titulů v angličtině. Závěr je spíše hrubou rekapitulací poměrně jednoduchých výsledků, ale bylo užitečné nastínit i širší souvislosti specifické sociální role české populární hudby, včetně období před r. 1989 i v tzv. transformačním období uplynulých dekad, a do jaké míry toto „dědictví“ působí na její současnou podobu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
 Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!