



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

ThLic. Ing. Marie Zimmermannová, Th.

Autor/autorka práce:

Ing. Antonín Fajstavr

Studijní program/obor:

Teologie, Teologické nauky

Název práce:

Příprava snoubenců ve vybraných vikariátech HK diecéze

Vedoucí práce:

doc. Dr. Ludvík Dřimal, Th.D.

Rozsah práce:

110330

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich				

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Téma práce je aktuální a užitečné. Do práce je vložena poměrně velká osobní invence a úsilí, konkrétně: ve stanovení hypotéz, pořízení a zpracování statistických údajů, v realizaci a vyhodnocení dotazníkového šetření a v analýze a posouzení dvou nejčastěji používaných pomůcek k bezprostřední přípravě na manželství. Výsledky práce představené v jejím závěru odpovídají jejím cílům.

Studijní část práce je velmi skromná oproti části autorské. V 1. kap. se autor omezil na tři dokumenty církve. V kap. 2.1. je nabídnuta přehledná statistika, jejíž pojetí ale plně neodpovídá představeným dokumentům, a to tím, že nejsou zkoumány údaje o katechetech a místním společenství věřících, kteří mají také také na přípravě snoubenců specifický podíl. Nedostatečný výběr informací v kap. 1 a v kap. 2.1 neposkytl autorovi dostatečný teoretický základ, který by mohl využít zejména pro kap. 2.2. při charakterizování typů snoubeneckých párů. Typologie je zpracována značně subjektivně bez odkazu na jediný referenční zdroj autorů, kteří se touto tematikou odborně zabývají.

Praktickou část práce dokázal autor uskutečnit a solidně zpracovat i přes náročné podmínky a neochotu ke spolupráci (s. 36). Z otázek, které byly předloženy kněžím, nepovažují za relevantní položku „Výskyt nabídky dlouhodobější (vzdálené) přípravy“, neboť tu lze jen stěží postihnout a kvantifikovat, pokud její charakter odpovídá popisu v kap. 1.2.2. Kap. 3 a 4 jsou obsahově velmi užitečné, zasloužily by si ale systematictější uspořádání, zejména pokud jde o rozlišování jednotlivých forem přípravy.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V úvodu práce zmiňujete, že ve Vámi zkoumaných vikariátech působí aktuálně 16 polských kněží a dáváte jejich působení do souvislosti s hypotézou, že v regionu existuje více než jedna forma přípravy na manželství. Dále však nemáte žádnou zmínku o tom, že by byl přístup polských kněží odlišný od přístupu jejich českých kolegů. Zabýval jste se těmito rozdíly? Pokud ano, k jakým závěrům jste dospěl?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 8. června 2015

Podpis: