

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: Karolína Kratochvílová

Téma práce: Podzástavní právo

Rozsah práce: 102 strany

Datum odevzdání práce: duben 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za aktuální, a do značné míry také za nové.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Téma je poměrně náročné na teoretické znalosti i na vstupní údaje.

Při zpracování vstupních materiálů autorka použila metodu analytickou – jako základní metodu interpretační, v jisté míře (v závěru) i metodu syntetickou. Ve stručné srovnávací pasáži pak metodu srovnávací. Použila také dedukční metodu.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je přehledně rozčleněna (strukturována) do tří částí (kapitol), úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly jsou vícenásobně dále učleněny. Za závěrem jsou položeny povinné součásti diplomové práce.

4. Vyjádření k práci: Rubrikovanému tématu je věnována méně než třetina rozsahu vlastního textu. To lze, pravda, považovat jak za vybočení z tématu, tak za pochybení již ve volbě tématu. Diplomantka v úvodu tento přístup zdůvodňuje zájmem přehlednosti. To je sice pravda, ale totéž koneckonců vyplývá ze zákona. Naopak přínosné by bylo, kdyby podzástavní právo bylo zpracováno jako jediný celek.

Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Jistou popisnost dostatečně vyrovnává fakt, že autorka posuzuje, komentuje a hodnotí.

V práci je několik drobných chyb a nepřesností. Např. stěží lze říct, že zástavní právo stojí na pomezí, když je standardní názor, že má dvojakou povahu, protože obsahuje jak ..., tak...

Na str. 21 autorka opakuje tvrzení důvodové zprávy, že je možné zřídit zástavní právo, kde zástavou má být neexistující věc. Zásadní pochybnost takového tvrzení plyne z mnoha ustanovení OZ, diplomantka se tím měla zabývat, ne pouze opakovat slova, která postrádají argumentaci.

Na str. 40 dole - vztah vyplývání (specifika) je opačný, než autorka tvrdí.

Zásadní obsahové chyby ale v práci nenacházím.

Autorka má pěkný styl, práce je čtivá (na několika místech jsou chyby v češtině, včetně pochybení ve stavbě věty; diplomantka používá dnes oblíbeného slova „samotný“ (na mnoha místech), při tom si nejspíš

neuvědomuje, že „samotný“ znamená „osamocený“, „sám“, a asi chtěla říct např. „problém sám“, totiž právě ten, sám o sobě).

Pěkně je zpracován závěr, a to na rozdíl od úvodu, v němž je až příliš zřejmé, kdy vznikl.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka dobře prokázala schopnost samostatné práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce jsou zařazeny seznamy pramenů. Je zřejmé, že autorka pracovala s velmi bohatým rejstříkem informací (zejména literatury knižní a časopisecké), které dokázala náležitě využít. S jednotlivými tituly pracovala řádně. To je patrné na lege artis vedeném, bohatém poznámkovém aparátu. Jeho vadou ale je to, že diplomantka chybně uvádí pod čarou odkazy na čísla paragrafů, které patří vždy za odkazující text a do závorky.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v potřebné hloubce a pro účely práce tohoto druhu dostatečně.

E/ Úprava práce: Bez připomínek.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě: Nechtě se autorka vyjádří k názoru výše uvedenému, pokud je o existenci zástavy, a najde argumenty ať pro takový či onaký závěr.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 04.05.2015

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka diplomové práce