

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Michaela Dvorská

Téma a rozsah práce: Právní regulace znečišťování ovzduší na komunální úrovni

Předložená diplomová práce má celkem 99 stran, z toho cca 80 stran čistého textu. Kromě úvodu a závěru je výklad rozdělen do pěti částí, věnovaných postupně stavu ovzduší, koncepčním nástrojům ochrany ovzduší, administrativním nástrojům, systému zásobování tepelnou energií jako nástroji ochrany ovzduší a regulaci nevyjmenovaných stacionárních zdrojů. Práci doplňují seznam zkratk, seznam použitých zdrojů a povinné součásti (cizojazyčné shrnutí, abstrakty, klíčová slova).

Datum odevzdání práce: 15. dubna 2015

Aktuálnost (novost) tématu: Autorka se ve své diplomové práci zabývá možnostmi, jež právní úprava poskytuje obcím a obecním úřadům ve vztahu k regulaci znečišťování ovzduší. Zvláštní pozornost přitom z pochopitelných důvodů věnuje novému zákonu o ochraně ovzduší (č. 201/2012 Sb.). Otázka posílení role obcí v ochraně ovzduší, a to zejména ve vztahu ke zdrojům znečišťování lokálního významu, byla odborníky diskutována i za účinnosti předchozího zákona a je aktuální i po přijetí nové právní úpravy. Volbu tématu proto oceňuji, hodnotím jej jako zajímavé a aktuální, z hlediska zpracování formou diplomové práce i jako nové.

Náročnost tématu: Téma má průřezovou povahu a existuje k němu jen omezené množství odborné právní literatury. Zároveň se jedná o téma jasně ohraničené, které má v zásadě „národní“ charakter a nevyžaduje studium pramenů mezinárodního a unijního práva. Celkově ho hodnotím jako středně náročné.

Hodnocení práce: Předloženou práci celkově hodnotím jako velmi kvalitní. Autorka v ní prokazuje svůj zájem o pojednávanou problematiku, dovednost práce se zdroji a schopnost kritického právního myšlení. Z hlediska formálního je práce prakticky bezchybná: použitý styl je odborný a přitom v nejlepším slova smyslu čtivý (výrazy „rodné městečko“ a „čoudící komíny“ se naštěstí objevují jen v úvodu práce), v textu se takřka neobjevují chyby a překlepy, autorka vhodně využívá poznámek pod čarou a svědomitě odkazuje na použité zdroje. Drobnou připomínku směřuji pouze k formě odkazů, kdy autorka použité zdroje v úplnosti uvádí pouze v závěrečném seznamu, nikoliv v citacích v poznámkách pod čarou. Osobně se domnívám, že by bylo vhodnější při prvním odkazu uvést úplnou citaci (včetně vydavatele, roku vydání, u elektronických zdrojů URL a datum přístupu) a teprve v opakovaných odkazech používat citace zkrácené. Co se týká obsahu práce, musím přiznat, že po přečtení názvu, úvodu a struktury jsem byla poněkud zmatena, o čem vlastně bude práce pojednávat, a to ze dvou důvodů. Za prvé, práce se dle názvu zabývá regulací znečišťování na komunální úrovni. Osobně výraz „komunální“ vnímám spíše jako odkazující na samostatnou působnost obcí, autorka však v úvodu práce uvádí, že se bude zabývat i přenesenou působností obecních úřadů, neboť dle jejího názoru splňují kritérium blízkosti občanům. Minimálně ve vztahu k obecním úřadům obcí s rozšířenou působností považuji toto tvrzení za sporné: pro obyvatele mnoha obcí ve správním obvodu obce s rozšířenou působností je obecní úřad stejně vzdálený jako úřad krajský. Druhým důvodem byl zvolený cíl práce, kterým je dle autorky potvrzení, či vyvrácení teze, že „[n]ový zákon o ochraně ovzduší zlepšuje postavení obcí a obecních úřadů při regulaci znečišťování ovzduší.“). Vědecký přístup, který se ve vytyčení tohoto cíle projevuje, velmi chválím, v jeho světle mi však přišla

struktura výkladu poněkud neúplná, neboť zcela opomíjí roli obcí při povolování provozu stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší či vyhlašování nízkoemisních zón. Po přečtení práce zvolené struktury rozumím (autorka se zaměřuje takřka výhradně na tzv. nevyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší), domnívám se však, že alespoň stručný výklad k prvním z výše uvedených dílčích témat se měl v části práce věnované povolovacím řízením objevit (i ve výkladu územního řízení se autorka zabývá možností obcí ovlivnit umístění vyjmenovaných zdrojů). Přes tuto připomínku k nejasnému vymezení tématu, resp. cíle, hodnotím práci z hlediska obsahu jako velmi kvalitní, v části páte a šesté dokonce jako nadprůměrnou. Autorka se neomezuje na prostý popis právní úpravy, ale podrobuje ji kritické analýze, přičemž využívá relevantní judikaturu a komparaci s právní úpravou německou. Závěry, k nimž dospívá, jsou srozumitelné a věcně i právně podložené. Oceňuji též aktivitu při získávání potřebných informací přímo od příslušných orgánů veřejné správy.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **výborně**.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Kromě vyjádření k výše uvedené připomínce k vymezení cíle práce bych autorku v rámci obhajoby požádala o vyjádření k následujícím tématům:

1. Možnost obce ovlivnit podmínky provozu vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší umístěného na jejím území.
2. Autorka na str. 80 uvádí, že „*by bylo žádoucí, aby byla přijata novela, která by umožňovala vstup do obydlí za účelem kontrol provozu stacionárních zdrojů*“. Prosím ji o shrnutí kladů a záporů řešení navrhovaného Ministerstvem životního prostředí (příloha č. 3) a zamýšlení nad případnými alternativními řešeními.

V Praze dne 20. května 2015

.....
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
oponent diplomové práce