

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Oponent: **PharmDr. Jan Kostřiba, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2015

Autor práce: **Vojtěch Kupka**

Název práce:

Interakce léčiv používaných v gynekologii a urologii a jejich management

Rozsah práce: počet stran: 125, počet citací: 136, počet grafů, obrázků, tabulek a příloh: 0.

Práce je rešeršní

- a) Cíl práce je zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň je dobrá
- c) Zpracování teoretické části je velmi dobré
- d) Popis metod: (u rešeršní práce nelze hodnotit)
- e) Prezentace výsledků: (u rešeršní práce nelze hodnotit)
- f) Diskuse a závěry jsou velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce je výborný

Poznámky k hodnocení a připomínky:

V teoretické části na 13 stranách autor popisuje základní anatomické, fyziologické a patologické charakteristiky z oboru medicíny ženských reprodukčních orgánů, na dalších 12 stranách se věnuje souhrnně močovému ústrojí a mužským reprodukčním orgánům. Práce s literaturou v této části není ideální. Využívání 30 let staré literatury přesto, že jsou na trhu nová vydání s řadou úprav, aktualizací a změn, je zbytečné. Rovněž využívání WikiSkript, jako zdroje pro citování, je nevhodné. Sami autoři stránek uvádějí, že „texty zde uváděné, jsou hlavně dílem studentů a rozhodně nejsou určeny k citování“, čehož autor evidentně nedbal. Pokračuje seznamem léčiv užívaných v urologické a gynekologické praxi dle ATC klasifikace a teorií lékových interakcí a jejich managementu.

V praktické části popisuje metodiku a použité informační zdroje při rešeršní činnosti vyhledávání lékových interakcí a následuje jejich 55stránkový podrobný přehled. Veknu přínosnou pak je Kapitola 8, ve které autor získané informace souhrnně a přehledně prezentuje v 5stránkové tabulce a pokračuje obsáhlou diskusí a shrnutím závěrů.

Z formálního hlediska se ovšem v práci vyskytuje řada gramatických a dokonce pravopisných chyb (příčina nežádoucích účinků,...) a několik nepřesností (ATC v seznamu zkratk, anglický název SÚKL v abstraktu, záměny výrazů lék a léčivo,...). Chybí také jednotnost užívaných pravidel při psaní textu (organismus x mechanismus, použití číslovek, procent, mezer mezi nimi rozlišující druh slova, používání kurzívy, překlepy, nejednotný a nedůsledný styl v seznamu citované literatury, neshoda v české a anglické verzi abstraktu,...). Tyto formální chyby sice zhoršují čitelnost textu, nesnižují však celkový přínos práce, která je svého druhu jedinečná a pro praxi velmi užitečná.

Dotazy:

1. Byla do databáze PubMed zadávána skutečně slova "základní léčivo" či "interakční léčivo", jak uvádíte?
2. Uvádíte, že "nárůst objemu prodeje LP vede k nárůstu polypragmatie". Popište tuto souvislost.
3. Čím si vysvětlujete rozdíly v posuzování klinické závažnosti LI mezi jednotlivými databázemi?

Celkové hodnocení navrhuji „velmi dobře“ a k obhajobě „doporučuji“.

V Hradci Králové dne 29. 5. 2015.

.....
podpis oponenta