

Název práce: **Čtenářská gramotnost dětí na 1. stupni ZŠ: vliv rozdílných vzdělávacích programů**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **velmi dobře**

Vedoucí práce: PhDr. Hana Landová, Ph.D.

Oponent/-ka práce: Mgr. Michaela Buchtová, Ph.D.

Konzultant/-ka práce:

Řešitel/-ka práce: Bc. Kristýna Fousková

### **Slovní hodnocení práce**

Předložená diplomová práce přináší obsáhlý teoretický popis problematiky stavu a možností rozvoje čtenářské gramotnosti v ČR, a také praktické výsledky z vlastního dotazníkového šetření. Použitá literatura zahrnuje obsáhlý a kvalitní soubor titulů vztahujících se k danému tématu. Obecně práce splňuje charakteristiky odborného textu i formální požadavky na diplomovou práci.

V první polovině práce autorka rozebírá teorii čtenářské gramotnosti, cituje několik výzkumů o její úrovni u studentů v ČR a popisuje možnosti jejího zvyšování. Zabývá se jak existujícími technologickými pomůckami, tak působením fenoménů jako výchovných a edukačních institucí, či rodiny. V této části autorka velice kvalitně naznačuje teoretická východiska a současný stav vědeckého poznání. Členění teoretické části je přehledné a obsah komplexní. Negativně v této části hodnotím (a doporučuji k projednání při obhajobě práce) pouze kapitolu 3.2, kde chybí hlubší rešerše literatury k tématu technologických pomůcek - kapitola čerpá pouze ze dvou zdrojů a cituje jen pozitivní výstupy, přičemž se vyhýbá negativním nebo kontroverzním výsledkům. Diskutabilní je i definice fungování tradiční školy podle K. Rýdla z roku 1999, tradiční školství za posledních 16 prodělalo mnoho změn, které text nepřipouští.

V praktické části práce autorka porovnává přístup Montessori a klasického vzdělávání na úroveň a rozvoj čtenářské gramotnosti. Hlavní použitou metodou je dotazník a v rámci kvalitativního dotazování autorka hodnotí i spolupráci jednotlivých škol s knihovnami.

Autorka pracuje s několika hypotézami jako podkladem pro výzkum, tyto hypotézy rozpracovává do dílčích hypotéz, avšak domnívám se, že v této části by bylo příhodnější spíše základní hypotézy operacionalizovat a následně podle operacionalizace zvolit vhodné otázky do dotazníku.

Jako velice nešťastnou hodnotím volbu vzorku škol (podle regionu a osobních preferencí autorky), v první řadě je vzorek žalostně malý, v druhé není výběr objektivní. Podobně

analýza dat postrádá hlubší aspekt, autorka pracuje pouze s procenty, v omezené části pak s mediány. Vhodná prezentace dat by měla pracovat alespoň s modusy, mediány, směrodatnými odchylkami a vhodným typem korelace.

Vyhodnocení a analýza dat je bohužel negativně ovlivněno malou velikostí vzorku a také faktem, že do výzkumu vstupují faktory jako sociální status rodiny či kvalita rodinných interakcí, které práce dostatečně nezohledňuje.

Práci doporučuji k obhajobě.

### Hodnoticí tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	Viz slovní hodnocení, 20 bodů	0 – 40 bodů
přínos a novost práce	Viz slovní hodnocení, 15 bodů	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Viz slovní hodnocení, 16 bodů	0 – 20 bodů
slohové zpracování	Viz slovní hodnocení, 15 bodů	0 – 15 bodů
gramatika textu	Viz slovní hodnocení, 4 bodů	0 – 5 bodů
<b>CELKEM</b>		<b>70</b>

### Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 17. 5. 2015

Mgr. Michaela Buchtová, Ph.D.