

**Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**  
**Posudek - Závěrečná práce - CŽV**

**Student: Bc. Tereza SMUDKOVÁ**

**Obor: ČJ - D**

**Název práce v českém jazyce: Analýza koncepcí veřejných knihoven na podporu rozvoje čtenářství žáků 2.stupně ZŠ**

**Název práce v anglickém jazyce: Analysis of the concepts of public to support the development of reading of pupils on lower secondary school**

**Vedoucí práce: Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.**

**Oponent práce: doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.**

Diplomová práce Bc. Terezy Smudkové *Analýza koncepcí veřejných knihoven na podporu rozvoje čtenářství žáků 2. stupně ZŠ* je dle mého názoru poměrně poctivě zpracovaná práce jak na úrovni teoretické, tak praktické části, s ušlechtilým cílem a patrným nadšením diplomantky pro zvolenou problematiku. Tereza se v teoretické části velmi dobře vyrovnává s pubescentním čtenářstvím (cílová skupina) a s problematikou rozvoje dětského čtenářství v knihovnách, svůj výklad v obou částech velmi dobře strukturuje, dobře např. i odhaduje své síly: pro účely praktické části si vybírá pozorování a rozhovory ve třech knihovnách (Louny, Most, Praha).

Jako oponent však přece jen upozorním na rozpor, který v práci spatřuji, a to mezi názvem diplomové práce a částečně také cílem práce na straně jedné, a řešením práce (a tedy i dané problematiky) a závěry na straně druhé. Osobně se domnívám, že práce neřeší reálně ani tolik koncepci knihoven ve vztahu k rozvoji čtenářství, ale spíše analyzuje dílčí programy či projekty. Domnívám se, že k analýze koncepcí by bylo třeba jít více do hloubky (např. a mimo jiné: udělat daleko podrobnější rozhovory, tedy v případě takto formulovaných cílů rezignovat na standardizované rozhovory a udělat rozhovory vlastní), ale pravděpodobně také do šířky: rysy koncepce jednotlivých knihoven by se zviditelnily při větším vzorku a právě např. na jejich kontrastu by se dalo o jednotlivých koncepcích a souvisejících problémech, otázkách pojednat, nebo na ně alespoň upozornit. Řada položek ve standardizovaných rozhovorech – otázek pro knihovníky – (s. 84 diplomové práce) má velmi malou výpovědní hodnotu nebo nezakládá takové odpovědi, které by o koncepci vypovídaly do potřebné hloubky, např.: „*Kdo připravuje programy?; co je obecně cílem programů?*“ atp. U otázky „*Do jakých akcí na podporu čtenářství se knihovna zapojuje?*“ např. zcela chybí proč, proč se popř. nezapojuje, co si od takových programů slibuje atp. Např. statistické otázky o koncepci knihovny nevypovídají nic. Doporučil bych také v rámci rozhovorů zjišťovat, zda knihovny vůbec nějakou solidní koncepci mají a zda jsou si ji knihovnice plně vědomi. Dotazníkové šetření

mezi dětmi a učiteli je sice velmi zajímavé, avšak o koncepci knihovny může fungovat jen jako velmi pomocné. Také např. shrnutí výsledků pozorování by se mělo více vztahovat ke koncepci, tedy podstatným a obecnějším věcem, např. položku „*knihovník mluví spisovně, srozumitelně, pokud používá termíny a cizí slova, tak je vysvětluje*“ (s. 66 diplomové práce) vnímám (v měřítku koncepce knihovny) jako zcela marginální, navíc jako formulaci v duchu zjednodušujícího metodikaření.

Je samozřejmě na diplomantce, aby se v tomto ohledu obhájila a o svém snažení ještě pohovořila v rámci obhajoby, přece jen jako oponent neznám genezi práce.

Diplomovou práci Bc. Terezy Smudkové **doporučuji** k obhajobě. Přeji Tereze mnoho úspěchů v dalším odborném i osobním růstu.

**V Praze dne 24. dubna 2015**

**doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.**