

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Lukáš Grund

Název práce: Využití internetových sociálních sítí kluby hokejové Tipsport extraligy

Cíl práce: Cílem práce je na základě dostupných dat zanalyzovat a porovnat komunikaci vybraných hokejových klubů na zvolených sociálních sítích. Facebooková komunikace těchto klubů bude zhodnocena podle určených kritérií.

Jméno oponenta: Mgr. Ing. Vilém Omcirk

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení práce:

Diplomová práce je zpracována na celkem 83 stranách textu a obsahuje celkem 6 příloh. Autor čerpal z 56 zdrojů. Autor nejprve píše o teoretických východiscích problematiky a až poté stanovuje cíle a úkoly práce, což by mělo být naopak. V teoretické části diplomové práce autor prezentuje některá vlastní zjištění a prognózy, které by měly být prezentovány až v praktické části diplomové práce.

Téma diplomové práce je poměrně nevšední a autor prokázal dobrou úroveň analytického myšlení. Diplomová práce prezentuje zajímavá zjištění, která lze využít i v praxi.

Připomínky:

V klíčových slovech se opakují slova z názvu diplomové práce.

Kap. 4.4 by se měla jmenovat spíše Limity výzkumu než „Limity práce“. Kapitola „Seznam příloh“ by se měla jmenovat pouze „Přílohy“, protože se nejedná jenom o stručný seznam příloh, ale dané přílohy jsou v této kapitole i vyobrazeny.

Autor některé kapitoly bez svého komentáře rovnou zahazuje přímou citací (např. 2.4.2). Některé kapitoly naopak končí citací nebo grafem, aniž by je autor doplnil vlastním komentářem (např. 2.2.1.1, 2.2.2, 2.3, 2.4.5, 2.5.1, 2.5.5).

Názvy tabulek a grafů jsou psány kurzívou, ale tomu by tak být nemělo. Stejně tak by se neměly podtrhávat názvy kapitol 4. úrovně (např. 2.2.1.1, 2.4.4.1 a další).

V teoretické části už autor prezentuje některé své dílčí výsledky či prognózy, které by měly být prezentovány až ve vlastní praktické části diplomové práce (např. Graf 2, Graf 3, Graf 5, Graf 9, Graf 10).

Pakliže autor v plynulém textu uvádí myšlenku některého autora, kterého tak nepřímou cituje, je nutné za jménem takového autora uvést v závorce i rok vydání dané publikace.

Autor využívá v teoretické části diplomové práce citace formou poznámek pod čarou, kde uvádí u odkazu na totožnou publikaci latinský termín „Ibid“, který ale uvádí i v těch případech, kdy daná publikace byla citována v poznámce pod čarou na předchozí straně diplomové práce. V takovém případě by se dle mého názoru měla na prvním řádku poznámky pod čarou na nové straně objevit znovu citace dané publikace a až potom v případě nutnosti uvést v odkazu u další poznámky pod čarou na totožnou publikaci termín „Ibid“.

Autor občas píše Česká republika celým názvem, občas užívá pouze zkratku ČR.

Hypotéza č. 2 nemá jednoznačné znění, protože není jasné, zda se bude porovnávat průměr u každého klubu zvlášť, nebo dohromady. Na s. 75 pak autor prezentuje daný výsledek za všechny kluby dohromady (jednotlivé výpočty zprůměroval), což podle mého názoru nemá takovou vypovídací hodnotu, jako kdyby se daná hypotéza týkala výsledku u každého klubu zvlášť. Autorovi se tak dle jeho názoru hypotéza potvrdila, dle mého názoru nikoliv (z důvodu výsledku 4,9 u HC Kometa Brno a 3,4 u BK Mladá Boleslav). Stejně zvláštní postup je použit u hypotézy č. 3.

Autor občas používá termíny, které se nehodí do formální práce, jakou je právě diplomová práce (např.: „...zapadnout vskutku znamenitě“ na s. 51). Diplomová práce obsahuje i několik gramatických chyb (např. „Brněnských“ na s. 54).

V Tabulce č. 30 jsou uvedeny kluby seřazené dle jednotlivých kritérií od prvního do pátého místa. Čtenář se ovšem přímo z tabulky nedozvídá, kde až jsou umístěny nejlepší české kluby v daném hledisku, pokud nebyly právě mezi prvními pěti kluby. Autor tento nedostatek alespoň částečně eliminuje následným komentářem pod tabulkou.

Otázky k obhajobě:

- 1) V Grafu č. 11 na s. 37 prezentujete procentuální „zásah věkové skupiny 15 – 34 let měsíčně“. Z komentáře před grafem a ani ze samotného grafu není jasné, co je numerickým základem k těmto procentním vyjádřením. Mohl byste prosím uvést, jaké základny se uvedená procenta (91%, 82% atd.) týkají?
- 2) Proč jste se rozhodl u hypotézy č. 2 a č. 3 zprůměrovat dané výsledky jednotlivých klubů a nepotvrzoval, respektive nevyvracel jste dané hypotézy na základě jednotlivých výsledků klubu?
- 3) Vaše diplomová práce se zabývala poměrně neobvyklým tématem a došel jste k zajímavým výsledkům. Mohl byste uvést, jak se dají Vaše výsledky využít v praxi např. pro nadcházející sezónu 2015/2016. Komu byste dané výsledky mohl předat, aby diplomová práce měla nějaký praktický dopad?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 30. 4. 2015

.....
Vilém Omcirk