

Hodnocení závěrečné diplomové práce

Student : Aleš Presl Bc.

Téma závěrečné práce: Komparace vybraných parametrů herního výkonu v modifikovaných formách fotbalu

Vedoucí práce: PhDr. Mario Buzek, CSc.

Rozsah práce	
stran textu	59
literárních pramenů (cizojazyčných)	86 (9)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	3, 8, 8, 4

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			x	
logická stavba práce			x	
práce s českou literaturou včetně citací			x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy				x
stupeň realizovatelnosti řešení			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.				x
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)			x	
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je / není doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	Nevyhověl
--------------------------------------	------------------

Doplňující komentář k hodnocení práce a připomínky k práci:

Analytická práce s cílem provést komparaci stanovených proměnných (nezávislé proměnné) vzhledem k vnějším standardním podmínkám (závislá proměnná) a následně interpretovat pro zdůvodnění změn v soutěžním řádu mládežnických kategorií (mladší a starší přípravky, mladší žáci). Práce je nestranně strukturována do 11. kapitol, včetně části příloh. Podstatnou část tvoří teoretická východiska, které vedle obecných zákonitostí sportovní přípravy dětí a mládeže reagují na některé zahraniční trendy v oblasti modifikovaných forem fotbalu.

Vzhledem, k diagnostickému zaměření diplomové práce, velmi zásadně absentují informace z podobných výzkumných zaměření ať již z domácí či zahraniční provenience. Vlastní poznatky z bakalářské práce tuto absenci nemohou nahradit. Rovněž bohatá závěrečná bibliografie nenašla uplatnění v teoretickém přehledu a autor se o některých odborných pramenech nezmiňuje nebo neuvádí příslušné výzkumné údaje (viz. Theine – Meyer, 1998). Tím se autor zbavil informací, které mohl využít v diskuzi, potažmo pro komparaci, což bylo jeho hlavním úkolem.

Podstatným problémem se jeví stanovení pojetí observační analýzy, vymezení sledovaných proměnných v metodice práce. Chybí zdůvodnění výběru stanovených parametrů a jejich přesné vymezení. Není přesně vymezena soubojová situace, jak byly posuzovány přihrávky, případně jejich charakter apod. Rovněž statistické zpracování (validita, reliabilita, objektivita) máme-li posoudit určité vztahy, vyžadovalo specifický přístup (zjištění statistické významnosti vztahů apod.).

Výsledky některých ukazatelů, z mnoha důvodu, jsou určitým způsobem zavádějící. Např. srovnáváme-li střelecké pokusy na různě velké branky, pak samozřejmě komparace není přesná (U8 – 2x3 m, U10- 2x5 m). Rovněž kategorizace četností podle hráčské funkce je určitým způsobem nevhodná, vycházíme-li z různých rozestavení apod. Jak to bylo ošetřeno v jednotlivých utkáních, když v rozestavení 5 + 1 se může hrát buď 2:1:2, ale i 2:2:1 apod. Škoda, že autor nepracoval s údaji jednotlivých utkání. Rovněž nebyl zohledněn čas utkání v jednotlivých kategoriích apod. V tomto ohledu, z pohledu přesného vymezení kategoriálního systému pozorování, nebyly dodrženy požadované metodologické postupy.

Vzhledem k výše uvedeným problémům pak i interpretace v diskuzi utrpěla. Absence jiných výzkumných studií podobného charakteru i méně prohloubený analytický přístup nemohl přinést patřičné množství informací, které by zaručily věcnou a logicky správnou interpretaci. Autor tento nedostatek nahradil myšlenkami nemající těsný vztah k řešenému problému.

Po formální stránce nemá práce podstatné nedostatky, vyjma drobných gramatických chyb či překlepů (y/i; Zalabík/Zalabák apod.).

Otázky k obhajobě:

1. Jak by jste vysvětlil rozdíl mezi pojmy „malé formy fotbalu“ a „metodicko organizační formy“?
2. Proč není primárním cílem presinku opětovné získání míče?

Doporučení k úpravám:

V Praze dne:
20. 4.2015

Podpis:
PhDr. Mario Buzek, CSc.