

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí(ho))

Předložil(a) student(ka): Michaela Burdová

Název: Přírodovědný a historický pohled na oblast Dolního Poohří mezi Libochovicemi a Budyní nad Ohří

Vedoucí: Lubomír Hrouda

CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce jsou v úvodní části formulovány jasně: autorka chce skloubit v rámci území jak přírodovědné a historické údaje, tak na základě těchto údajů vytvořit praktickou část práce naučnou stezku informující o přírodě i dějinách území.

OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Autorka vystudovala bakalariát BI-D a proto byla práce zadána tak, aby mohla využít oba vystudované obory; pro to se území mezi Libochovicemi nabízelo jako vhodné. Podle mého názoru „teoretická“ část práce je velmi vyvážená, podávající přírodovědné (zaměřené více na botaniku) i historické informace v dostatečné míře. Zpracování návrhu naučné stezky je velmi pěkné, opět využívající jak biologické, tak historické informace. Tento způsob „povídání o krajině“ se z literatury poněkud vytratil, ale pro kulturní veřejnost jej považují za více než zajímavý.

FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Text je psán „vypsanou“ rukou, což velmi oceňuji; je to dobrý základ při případně publikování či další práci. Grafická úroveň práce je na vysoké standardní úrovni, vlastní návrh panelů naučné stezky je téměř okamžitě použitelný. Oceňuji i poměrně značný počet odkazů na literaturu (ca 55).

KOMENTÁŘ VEDOUcí(HO) (úroveň a pravidelnost komunikace s autorem(kou), celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Autorka se projevila jako zcela samostatná studentka. Velmi rychle pochopila představu o zadání a po návštěvě území pak pracovala zcela samostatně. Koncept resp. první text DP mi pak předložila s časovým předstihem, takže z práce vůbec nemám častý dojem označovaný jako „šití horkou jehlou“. Domnívám se, že námět naučné stezky by zasluhoval jednání či publikaci v časopisech s ochránářskou tematikou.

OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

Práci jsem v poslední fázi průběžně četl a konzultoval, takže otázky nemám, přenechávám prostor oponentovi.

NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a doporučuji hodnotit stupněm výborně, za předpokladu kvalitního průběhu prezentace, jež je nedílnou součástí obhajoby i hodnocení.

V Praze

Datum 16.5.2015

.....

Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.