

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Martin Tušl

Název bakalářské práce: Rozhovor v interkulturní psychologické diagnostice

Vedoucí: PhDr. Markéta Niederlová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)	X			
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)	X			
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)	X			
Postiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne)	X			
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)	X			
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)	X			
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)	X			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)	X			
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)	X			
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)	X			
Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)	X			
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	X			
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	X			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	X			
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Prosím, aby autor v rámci obhajoby zmínil, které literární zdroje při práci na tématu byly pro něj přínosné či podnětné.

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):
nemám

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Téma předložené bakalářské práce vnímám jako velmi aktuální. Autorovi se podařilo v přehledné formě a sdělném obsahu sumarizovat informace z naší i zahraniční literatury. Cení si autorova pečlivého a tvořivého přístupu ke zvolenému tématu i čtivém způsobu zpracování.

K výzkumnému designu nemám zásadní připomínky a jeho metodologická úroveň splňuje nároky na takovou práci kladené. Celkově hodnotím práci jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 5. června 2014

Markéta Niederlová