

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> Vladimíra Sidelka	<b>Oponent práce:</b> PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
<b>Název závěrečné práce:</b> Jmenování ředitelky mateřské školy z vnitřních zdrojů organizace	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
<b>A</b> Klíčové znaky; úvodní část					
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
<b>B</b> Dosavadní řešení problému					
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
<b>C</b> Výzkumná část					
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>D</b> Analytická část					
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	X			
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
<b>E</b> Závěry. Přínos pro studovaný obor					
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X			
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>	X			
<b>F</b> Prezentace (formální úroveň práce)					
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

### **Hodnocení práce:**

Zvolené téma je relevantní studovanému oboru a v dílčích ohledech přináší informace z aktuálních odborných zdrojů, které se v závěrečných bakalářských pracích oboru Školský management objevují spíše výjimečně (zejm. Ulrich et al., 2014; Vodáček, Vodáčková, 2009).

Bakalantkou jasně stanovený cíl, tj. *"vymezení kladů a záporů jmenování ředitelky z vnitřních zdrojů organizace z pozice samotné ředitelky"* (BP, s. 7), byl dosažen. Text teoretické části práce je konzistentní a v sevrené podobě směřuje k formulaci základních východisek pro realizaci výzkumného šetření. Autorka se sice místy vyjadřuje až tezovitě (s. 19d), (výjimečně) volí vyjádření mimo odborný styl (s. 11) a v několika ojedinělých případech z textu pravděpodobně "vypadlo" slovo (s. 11 a nadpis na s. 20) nebo odkaz na zdroj (s. 16n). Celkově však hodnotím způsob zpracování teoretické části pozitivně.

Rovněž k provedenému výzkumnému šetření nemám zásadní připomínky. Kromě již tradiční výhrady, že se ani v tomto případě nejednalo o výzkum a že použití techniky rozhovoru neznamena vždy využití designu kvalitativního výzkumu. Samotné výzkumné šetření však splňuje požadavky kladené na šetření realizovaná v rámci bakalářských závěrečných prací.

Práce splňuje požadavky kladené na uvedený typ prací.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. V textu práce odkazujete na publikace z oboru personální řízení, které popisují situaci (především) v podnikové praxi. Jak se liší personální práce ve zkoumaném segmentu mateřských škol od systému personálního řízení v komerčním sektoru? Najdete i významnější shody?
2. Z jakého důvodu byl výzkumný vzorek doplněn právě ředitelkami mateřských škol z Jihočeského kraje? Jakým způsobem probíhal výběr výzkumného souboru?

V Praze 9. května 2015

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.