



Posudek oponenta na bakalářskou práci

Název: **Dřeviny na trase Naučné stezky Karla Čapka v oblasti Dobříšské pahorkatiny s možností využití ve výuce a v exkurzní praxi**

Počet stran, příloh: **101 stran, z toho 19 stran odpovídá přílohám**

Předložil(a) student(ka): **Karel Vojíř**

Oponent: **Petr Novotný**

Předložená bakalářská práce si klade celou řadu cílů jako je popis stavu výuky biologie a environmentalistiky v českém školství, téma exkurzí, inventarizaci dřevin na dané lokalitě a vypracování pracovních listů. Na všechny uvedené přináší více či méně komplexní pojednání, těžiště práce lze spatřovat v autorských pracovních listech.

V úvodních kapitolách se autor věnuje tématům exkurzí, naučných stezek, výuce biologie a environmentalistiky – tyto kapitoly jsou postaveny značně obecně. Musím říci, že bych považoval za daleko vhodnější zařadit místo těchto Řehák-RVP frazeologií kapitolu věnovanou osobnosti Karla Čapka, zejména v kontextu jeho vazby k studované lokalitě (zredukováno na „...*po které rád chodíval i Karel Čapek, po kterém nese jméno...*“ (!) str 29).

Po obdobně stručné charakteristice studované lokality omezené v podstatě jen na geologii následuje kapitola věnovaná dřevinám, metodice a výsledkům vykonané inventarizace. Devátá kapitola obsahuje pracovní listy, jejich zařazení do textu práce není vhodné, měly být uvedeny jako přílohy.

Jak už jméno předložené bakalářské práce naznačuje, je tato protkána verbalismem, klišé a slovní vatou. Potvrzuje to hned první věta práce „*dřeviny jsou našimi nejvyššími rostlinami, proto by neměly být přehlíženy*“, i užívání citově zabarvených slov v textu bakalářské práce, která by měla být objektivním, racionálním, kritickým popisem či analýzou reality (*chvályhodné, neodpuštělné, nenahraditelné* – vždy bez citace, čistě verbalistické). Rušivé je příležitostně vágní zacházení s významem slov, např. *klimatologické/klimatické*, [kniha] *stanovuje datum kvetení* aj.

Z pohledu botanického upozorňuji na nevhodné uvádění autorů vědeckých jmen taxonů – v práci se objevují nejenom v přebujelém obsahu, ale rovněž v pracovních listech (!), což je obzvláště nešťastné. Připomínám, že aktuální botanický kód udává jejich užití pouze v nomenklatorických pracích, v textech obdobných předložené bakalářské práci má být uvedena pouze referenční publikace „nomenklatura dle ...“.

Z didaktického hlediska mne překvapilo uvedené konstruování pracovních listů dle metodiky pro tvorbu dotazníků – domníval jsem se, že se jedná o dva samostatné prostředky s odlišnými cíly...(str 77).

Z formálního pohledu je práce kvalitní, doplněná o přiměřené množství tabulek a přehledů, nenajdeme zde však ani jednu fotografii ilustrující popisovanou lokalitu – proč není vyobrazena tabule existující naučné stezky, dokumentace vymezených zón, aby si čtenář mohl udělat představu o biotopu, některé z uváděných kritických druhů atp? Vytvořené pracovní listy jsou zpracovány

pečlivě, oceňuji důsledné uvádění zdrojů obrázků.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte prosím svůj přístup ke konstruování pracovních listů podle metodiky pro tvorbu dotazníků.
2. V pracovním listu č. 11 nalezneme tvrzení, že plod zajišťuje výživu semene – mohl byste uvést příklad takové rostliny?
3. Určení hlohu, mateřídoušky – jste si jejich determinací skutečně jistý? Nebylo by na místě zvolit přístup obdobný rodu *Rubus*?

Práci s výše uvedenými připomínkami doporučuji k obhajobě.

V Praze Datum: 31. 3. 2015 Podpis oponenta: