

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor práce:</b> Renata Kolischová	<b>Vedoucí práce:</b> Mgr., Bc. Jiří Trunda
<b>Název závěrečné práce:</b> Kontrolní proces v mateřské škole	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> Klíčové znaky; úvodní část					
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
<b>B</b> Dosavadní řešení problému					
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
<b>C</b> Výzkumná část					
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
<b>D</b> Analytická část					
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
<b>E</b> Závěry. Přínos pro studovaný obor					
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>			X	
<b>F</b> Prezentace (formální úroveň práce)					
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

### Klady práce:

- Solidně založený výzkum s jasně naplánovanou strukturou i nástroji přináší poměrně velké množství výzkumně zajímavých dat a informací. Jediným problémem je v tomto směru absence explicitní formulace výzkumného problému, která je částečně kompenzována formulacemi tématu a výzkumných otázek.
- Autorka se snaží důsledně zpracovat zjištěná data a informace.
- Autorka smysluplně propojuje kvalitativní a kvantitativní výzkumný design, v tomto bodě spočívá největší potenciál předložené práce.

### Nedostatky práce:

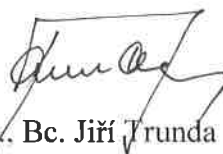
- V teoretické části uvádí bakalantka řadu nepřesných tvrzení. Např. hned na straně 8: „*Vycházíme-li ze základní podstaty řízení, pak řízení školy je založeno na plánování a rozhodování, jakým směrem se bude škola ubírat, jak bude dosahovat organizačních cílů, jakých podmínek bude třeba k tomu zajistit.*“ Není jasné, proč se zde soustřeďuje pouze na dvě manažerské funkce. Tato formulace je navíc v rozporu s dalším textem, ve kterém uvádí všechny manažerské funkce sekvenční i paralelní.
- Formulace některých citovaných teoretických konceptů bakalantka předkládá jako jedinou možnou alternativu existence popisovaného procesu, nebo jevu. Např. na straně 12 uvedení PEST a SWOT analýzy je formulováno jako jediné možné řešení.
- Nejednoznačné formulace – např. ve větě na str. 15: „*Produkty organizace definují potřeby zákazníků,*“ je možné brát jako subjekt produkty a objekt potřeby, ale také naopak. Tyto formulační nepřesnosti nutí uživatele k opakovanému čtení a výrazně tak snižují uživatelský komfort. Tento efekt ještě zvýrazňuje občasné chybné používání interpunkce - např. na str. 18: „*Prášilová popisuje kontrolu, jejíž úkol, nespočítvá ...*“, nebo jinými jazykovými chybami – „*polo strukturovaný*“ rozhovor, atd. Některé formulace jsou natolik nepřesné, že dezinterpretují skutečnost. Např. na straně 17: „*V rámci hlavního procesu probíhají podpůrné procesy, jejichž jediným cílem je plánovat a zajistit potřebné zdroje pro fungování hlavního procesu a chodu celé organizace.*“ podpůrné procesy ovšem neprobíhají „v rámci“ hlavního procesu, nýbrž paralelně s ním a někdy i s časovým předstihem, či následně. A dále na téže straně: „*... odlišnost může být pouze závislá na velikosti organizace a tudíž počtem lidí, kteří jsou odpovědní za jeho řízení.*“ odlišnosti však mohou nastat také v jiných parametrech. Závažnější je nesrozumitelnost některých formulací ve výzkumné části. Např.: „*V této části výzkum se výzkumník zaměřil na analýzu nastavených klíčových nástrojů kontrolního systému v jednotlivých kontrolních procesech řídicích procesů. Analýze jsou podrobeny kontrolní nástroje se zaměřením na to, jakých kontrolních činností využívají a jak jsou provázané s vizemi školy a ŠVP, organizační strukturou, vzděláváním zaměstnanců a zpětnou vazbou.*“ Málo srozumitelné jsou i některé grafy, například graf č. 1. Nejasné je, na základě čeho dospěla bakalantka k formulovaným závěrům, např. na str. 50, kde konstatuje: „*Četnost kontroly je přiměřená.*“ Samotný přívlastek „přiměřená“ je velmi subjektivní a navíc není zřejmé, jak z předložených dat k formulaci závěru autorka dospěla.
- Celkově působí práce značně nekoherentním dojmem, což je zjevně způsobeno pouze slabým provázáním jednotlivých citací v teoretické a zjištění ve výzkumné části práce.

**Hodnocení práce:** Práce limitně ještě splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Vysvětlete, prosím, srozumitelně a s oporou o svá výzkumná zjištění, jak jste dospěla k závěru, že ve výzkumném souboru je četnost kontroly přiměřená.
2. Formulujte, prosím, explicitně výzkumný problém Vaší práce.

V Praze dne 9. 5. 2015



Mgr. Bc. Jiří Trunda